

# ШАХМАТЫ

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА  
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ  
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР  
И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

Выходит с 1960 года

## № 7 (271) - 1971 - апрель

46-й Гастингский шахматный конгресс . . . . .	1
<b>МЕЖДУНАРОДНЫЕ ТУРНИРЫ</b>	
В Таллине . . . . .	2
В Гаване . . . . .	3
В Челябинске . . . . .	4
Б. Рытов и Р. Этрук. XXVIII чемпионат Эстонской ССР . . . . .	5
Е. Лазарев. Чемпионат Киева . . . . .	8
Е. Нуз. Полуфинал 49-го чемпионата Москвы . . . . .	10
Ю. Овчинников и А. Сундуков. Первенство «Буревестника» . . . . .	12
<b>ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ</b>	
Б. Шашин. «Атака Нимцовича» в сицилианской защите . . . . .	13
<b>НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА</b>	
Б. Розинов. IX чемпионат СССР по переписке . . . . .	16
<b>ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ</b>	
Сабо — Ларсен. Примечания гроссмейстера Л. Сабо Из партий полуфиналов XXVIII чемпионата Латвийской ССР . . . . .	18
Юдович — Гергель. Примечания международного мастера М. Юдовича . . . . .	20
Ф. Маловацкий. За Нарвской заставой . . . . .	21
Л. Бабушкин и В. Постников. Высшее назначение . . . . .	25
<b>ИЗ ПОЧТЫ РЕДАКТОРА</b>	
Г. Зиндер. К вопросу о гандикапе . . . . .	28
<b>ШАХМАТНЫЕ ВЕСТИ</b>	
Сообщает Волгоград . . . . .	29
<b>КОМПОЗИЦИЯ</b>	
Механизм повторных угроз в игре белых фигур . . . . .	30
<b>КАК БЫ ВЫ ПРОДОЛЖАЛИ?</b>	
Итоги конкурса . . . . .	32

## И снова Лайош Портиш!

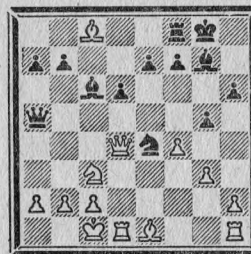
Традиционные новогодние турниры в Гастингсе проходят с 1895 года. И вот уже в 46-й раз многие именитые шахматисты собрались в этом английском городке, чтобы за шахматной доской проводить старый и встретить Новый год.

Немало знаменитых шахматистов выступало здесь, и стэнд «Они были в Гастингсе» увеличивается с каждым годом. Хотя на этот раз и не участвовали самые выдающиеся шахматисты планеты, состав турнира в целом был одним из сильнейших в истории гастингских конгрессов. Предлагаем три примера из последнего соревнования этой серии.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	О.
1. Портиш Л. Венгрия	½	½	½	½	½	½	1	½	1	1	6
2. Глигорич С. Югославия	½	½	½	½	½	0	1	½	1	½	5
3. Горт В. ЧССР	½	½	½	½	0	1	1	½	½	½	5
4. Крогиус Н. СССР	½	½	½	½	½	½	0	½	1	1	5
5. Меркленд П. Англия	½	½	1	½	½	0	1	½	½	½	5
6. Ульман В. ГДР	½	1	0	½	1	½	½	½	0	1	5
7. Мештрович З. Югославия	0	0	0	1	0	½	0	1	1	½	4
8. Бирн Р. США	½	½	½	½	½	½	0	½	0	½	3,5
9. Вейд Р. Англия	0	0	½	0	½	1	0	1	½	½	3,5
10. Кин Р. Англия	0	½	½	0	½	0	½	½	½	½	3

### Сицилианская защита Бирн Р. — Мештрович

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 Cd7 7. Фd2 Jc8 8. 0—0—0 K:d4 9. Ф:d4 Фа5 10. f4 h6. Другая возможность здесь — жертвовать качество — 10. ... J:c3!?, что встречалось в ряде партий. Окончательной оценки варианта еще нет.  
11. Ch4 g5 12. Ce1 Cg7 13. g3 Cc6 14. Ch3 0—0! 15. C:c8 K:e4!?



Начало интересных осложнений. 16. K:e4 Ф:a2 17. Ф:g7+?. Белые жерт-

вуют ферзя, но это оказывается ошибочным планом. На 17. Фd3 последовало бы 17. ... Ф:b2+ 18. Kpd2 J:c8 и не видно, как отразить все угрозы. Однако у белых был ход 17. Фb4!, ликвидирующий непосредственную опасность.

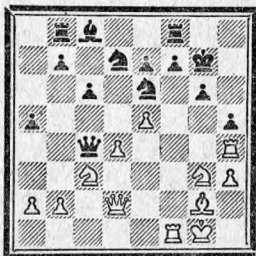
17. ... Kp:g7 18. Cc3+ Kpg6 19. K:d6 ed. Опасно 19. ... C:h1, из-за ответа 20. Cf5+. 20. J:d6+ f6 21. J:e1 J:c8 22. J:f6+ Kph5 23. h3 Jc8 24. g4+ Kph4 25. J:h6+ Kpg3 26. J:e8 C:e8 27. fg. У черных материальный перевес, однако достижение победы связано с большими техническими трудностями.

27. ... Фа1+ 28. Kpd2 Фg1 29. Jc6 Cf7 30. Jf6 Cd5 31. g6 Фg2+ 32. Kpd3 Ф:h3 33. g7 Ф:g4 34. Cd4 b5 35. b4 Фd1+ 36. Krc3 Фа1+. Белые сдались.

Большой популярностью пользуются побочные турниры. На этот раз в них сражалось более 300 шахматистов. Победил лондонец М. Франклин. Он получил право на участие в главном турнире. Победитель предыдущего

«турнира претендентов» Р. Меркленд весьма успешно выступил в обществе «избранных».

Меркленд — Горт



23. Cd5! Ф:f1+. Интересно могла закончиться партия после 23. ... cd — 24. К:h5+ gh 25. Фg2+ Крh6 26. Лf5 Кg7 27. Ф:g7+! 24. Кр:f1 cd 25. К:d5 b6 26. Кf4 К:f4 27. Ф:f4 Са6+ 28. Крg1 Cd3 29. Фg5 Крh8 30. Фh6+. Черные сдались.

Старт Н. Крогиуса в целом был успешным, но неожиданное поражение от З. Мештровича отразилось на общем итоге выступления нашего гроссмейстера.

Крогиус — Кин



33. Л:e4! fe 34. f5! Кh8 35. К:e4 Л:e4 36. С:e4. Угрожает 37. С:h6 и 38. f6+. 36. ... Кf7 37. Фg6+ Ф:g6 38. fg+ Крh8 39. gf С:e3+ 40. Крh2 Ch6 41. f8Ф+ С:f8 42. Л:f8+ Крg7 43. Лd8 Крf6 44. Крg3 Кре5 45. Ле8+ Крд4 46. Крf4. Черные сдались.



## Между-народные турниры

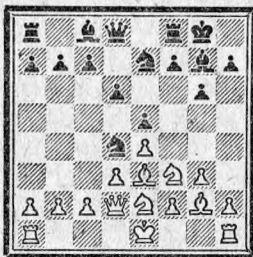
### В ТАЛЛИНЕ...

Вначале лидировали гроссмейстеры Д. Бронштейн, М. Таль и А. Зайцев.

Особенно агрессивно настроен был М. Таль. Почти в каждой партии он атаковал, жертвовал, комбинировал. В конечном итоге он разделил 1—2 места с уверенно выступавшим П. Кересом. Подробнее о турнире будет рассказано в одном из ближайших номеров.

Староиндийское начало  
Барца — Таль

1. Кf3 g6 2. g3 Сg7 3. Сg2 d6 4. d3 e5 5. e4 Кc6 6. Кc3 Кge7 7. Ce3 0—0 8. Фd2 Кd4 9. Ке2?.



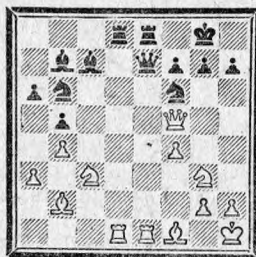
О дебютном преимуществе белых уже не могло быть речи, а своим последним ходом они допускают комбинационный удар. После 9. ... Ch3! оказалось, что у белых нет удовлетворительного ответа.

10. Кf:d4 (0—0) С:g2 11. Лg1 ed 12. К:d4 c5 13. Кb5 Cf3 14. g4 d5 15. С:c5 Лc8 16. Ca3 de 17. de Фb6 18. С:e7 Ф:b5 19. С:f8 Ф:b2 20. С:g7 Кр:g7 21. Лc1 Лd8 22. Фе3 Ф:c2! 23. Крf1 Лd1+. Белые сдались.

Гроссмейстер Д. Бронштейн набирал очки при помощи более спокойной игры. Характерна в этом смысле партия второго тура.

Защита Нимцовича  
Сейди — Бронштейн

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Сb4 4. e3 c5 5. Кge2 d6 6. a3 Ca5 7. Лb1 0—0 8. b4 Сc7 9. Кg3 Кbd7 10. Ce2 a6 11. 0—0 Лb8 12. Сb2 b6 13. e4 Ле8 14. Фd2 cd 15. Ф:d4 Сb7 16. Лbd1 Лc8 17. Крh1 d5 18. ed ed 19. f4 dc 20. Ф:c4 b5 21. Фd3 Кb6 22. Фf5 Фе7 23. Лfе1 Лсd8 24. Cf1.



Наступил решающий момент. 24. ... Ф:e1! 25. Л:e1 Л:e1 26. Фc5 Кbd5 27. Фf2 Лde8 28. Кge2 Л:f1+! 29. Ф:f1 Ке3 30. Фc1 К:g2 31. Крg1 Сb6+ 32. Крf1 Кg4. Белые сдались.

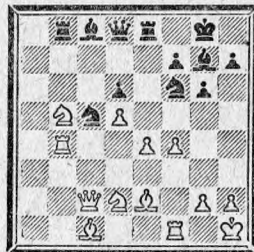


## ...И В ГАВАНЕ

В традиционном турнире памяти Х.-Р. Капабланки в порядке жеребьевки стартовали: международный мастер Э. Кобо (Куба), гроссмейстер Б. Парма (Югославия), мастер Р. Эрнандес (Куба), мастер И. Родригес (Куба), гроссмейстер И. Доннер (Голландия), гроссмейстер А. Гипслис (СССР), мастер К. Фернандес (Куба), гроссмейстер Г. Трингов (Болгария), международный мастер Р. Летелье (Чили), гроссмейстер И. Билек (Венгрия), гроссмейстер Е. Геллер (СССР), международный мастер А. Хеннингс (ГДР), гроссмейстер Л. Барца (Венгрия), международный мастер Д. Велимирович (Югославия), гроссмейстер В. Горт (Чехословакия), международный мастер О. Троянеску (Румыния). В первом туре только три партии закончились результативно. Вот одна из них.

Индийская защита  
Эрнандес — Велимирович

1. Кf3 Кf6 2. d4 g6 3. c4 Сg7 4. Кc3 c5 5. d5 d6 6. e4 0—0 7. Ce2 e6 8. 0—0 ed 9. cd Ле8 10. Кd2 a6 11. a4 b6 12. Фc2 Кbd7 13. f4 Лb8 14. Лb1 c4 15. Крh1 b5 16. ab ab 17. b4 cb 18. Л:b5 b4 19. Кb5 Кc5 20. Л:b4.



20. ... К:d5! 21. ed Л:e2 22. Фc4 Ле7! 23. К:d6 Са6 24. Кb5 Фb6 25. d6 Леb7. Фигуры белых попали под неизлечимую связку. 26. Са3 Ке6 27. Лfb1 Фf2 28. Ке4 Ф:f4 29. Сc1 Фf5 30. Кg3 Фf2 31. Кf1 Cd4. Белые сдались.

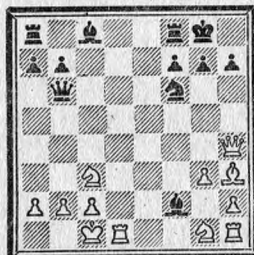
## Год начался с успеха

Доброй традицией стали международные женские турниры, организуемые шахматной федерацией РСФСР. Они были проведены в Брянске, Петрозаводске, Владимире, Ярославле. В 1971 году к этим городам добавился Челябинск.

Победу одержала студентка последнего курса факультета психологии МГУ Елена Рубцова. Удачное начало года! А впереди еще немало интересных событий: защита диплома, в мае турнир претенденток...



Любарская — Рубцова



Черные убедительно доказали превосходство своей позиции. 15. ... Сe3+ 16. Kpb1 g5! 17. Фс4 С:g1 18. Ka4 Фа5 19. Фf1 Kpg7 20. Л:g1 Ф:a4 21. Лd6 Ke4 22. Лd3 h6. Белые сдались.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	О.
1. Рубцова Е. (СССР)	♙	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	9,5
2. Скегина (СССР)	1/2	♙	1	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	9
3. Билунова (СССР)	1/2	0	♙	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	8,5
4. Игнатъева (СССР)	1/2	1/2	1/2	♙	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	8,5
5. Белова (СССР)	1/2	0	1/2	1/2	♙	1	1	1	1/2	0	1	1/2	1	1/2	8
6. Эретова (ЧССР)	1/2	1	1/2	1/2	0	♙	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	7
7. Каракаш (Венгрия)	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	♙	0	1/2	1	1	0	1	1	6,5
8. Радзиковска (Польша)	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1	♙	1	0	1/2	0	1	1	6,5
9. Любарская (СССР)	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	♙	1	1/2	1	1/2	1	6
10. Жунку (Румыния)	0	0	1/2	0	1	1/2	0	1	0	♙	1/2	0	1/2	1	5
11. Винокурова (СССР)	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	♙	1	0	1/2	1	4,5
12. Кислова (СССР)	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1	0	1	0	♙	0	0	4,5
13. Шикова (Болгария)	0	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	1	1	♙	1	4,5
14. Гофман (ГДР)	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1	0	♙	3	

## На чемпионатах братских республик

Первенство республики, разыгранное в январе в Таллине, — уже третье, проводившееся по новой системе. Начиная с 1969 года, в Эстонии проводятся два чемпионата: большой (класс «А») и — незадолго до него — малый (класс «Б»).

Оба турнира собирают в своем составе по 14 человек. Класс «А» — первая десятка предыдущего чемпионата и четыре победителя малого первенства. Класс «Б» — мастера, четверо покинувших высшую группу и победители чемпионатов Таллина, Тарту и спортивных обществ. Безусловно, как и любая другая, эта система имеет свои плюсы и минусы. Основное ее достоинство в том, что на протяжении всего турнира идет полнокровная борьба (добровольно уходить в класс «Б» не хочет никто). Главный недостаток, пожалуй, тот, что чемпионат нынешнего года, например, не имел в своем составе ни одного дебютанта. Но только ли система здесь виновата?

## В седьмой раз Иво Ней

XXVIII ЧЕМПИОНАТ ЭСТОНСКОЙ ССР

Теперь о самом чемпионате, собравшем очень ровный и сильный состав: 1 международный мастер, 10 мастеров и 3 кандидата в мастера.

Если И. Ней мог рассматривать этот турнир, как тренировку к предстоящему «Таллин—1971», то остальным тринадцати участникам, кроме медалей, пришлось разыграть одну-единственную путевку в это международное соревнование. Все это предвещало интересную борьбу. После девятилетнего перерыва в седьмой раз чемпионом республики стал Ней. Нужно отметить, что турнир для него начался с неприятности. Имея выигранную позицию против Б. Рытова, он неожиданно просрочил время (шахматные часы последнего выпуска радуют глаз своим внешним оформлением, но флажок зачастую падает на минуту или на две раньше, да и шум, возникающий при их переключении, вдохновил бы, разве что любителей «забывать козла»...).

Международный мастер не утратил своего обычного спокойствия и, проводя остальные партии с большой волей к победе, заслуженно пришел к финишу первым, набрав 8 очков из 12.

Испанская партия  
Лудольф — Ней

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. c3 f5 6. ef C:f5 7. d4 e4 8. Kg5 d5 9. f3 h6. Черные избирают мало-



Семикратный чемпион Эстонии международный мастер И. НЕЙ.

исследованный вариант, чаще встречается 9. ... e3. 10. fe hg 11. ef Cd6 12. Kd2 Фf6 13. g4. Попытка усилить игру белых. В приводимой в дебютных справочниках партии Кастальди — Поррека было 13. Сс2 0—0—0 14. Кf3 Лe8+, с достаточной контригрой за пешку. 13. ... 0—0—0 14. Кf3 Лe8+ 15. Крf2 Kh6 16. h3 Кf7 17. Cd2. Потеря времени, что подчеркивает ответный ход черных. Продолжение 17. Крг2 было лучше. 17. ... Cf4 18. Крг2 Кa6 19. С:f4 gf 20. С:c6 bc (хорошо и 20. ... Кс4) 21. Ке5 Кс4!.

22. К:c4. Белые поддаются искушению полностью испортить расположение черных пешек, но теперь они не могут помешать вторжению ладей противника в свой лагерь. Можно было еще успешно защищаться путем 22. Le1 и, если 22. ... К:e5 (22. ... Фh4 23. Фd3 Ке3+ 24. Л:e3), то 23. de Л:e5 24. Л:e5 Ф:e5 25. Фf3.

22. ... dc 23. Фf3 Лe3 24. Ф:f4 Лhe8 25. Лhf1 Л8e4 26. Фh2 Лd3 27. Lae1 Л:e1 28. Л:e1 Лd2+ 29. Крг1 Л:h2 30. Кр:h2 Фd6+. Точный ход. Успей белые сыграть Le2, черным пришлось бы преодолеть немалые технические трудности. Теперь все кончено ... 31. Крг2 с5 32. Лd1 Фb6 33. Лd2 cd 34. cd c3 35. bc Фс6+. Белые сдались.

На серебряную и бронзовые медали перед последним туром претендовали шесть человек! Причем двое из них — А. Хермлин и Х. Похла — выясняли отношения между собой.

#### Голландская защита Хермлин — Похла

1. Кf3 f5 2. d4 e6 3. g3 Кf6 4. Сg2 Се7 5. 0—0 0—0 6. b3 Ке4 7. Сb2 с6 8. Кfd2 d5 9. f3 К:d2 10. Ф:d2 Кd7 11. с4 f4!?. Черным нужна была только победа, в то время как Хермлина при случае устраивала и ничья. 12. gf Cd6 13. e3 Лf6 14. Кс3 Лh6 15. h3. Угрожало 15. ... g5. Белые могли ходом 15. Лf2 вернуть пешку — 15. ... g5 16. fg С:h2+ 17. Крf1 Ф:g5 18. f4 (18. Ке2), и черным пришлось бы еще решить проблему развития ферзевого фланга. Хермлин же задумал осуществить перевод коня с3 по маршруту d1—f2—g4—e5.

15. ... Кf8 16. Кd1 Kg6 17. Кf2 Kh4 18. Kg4 Лg6 19. Лf2 h5. Лишь теперь белые обнаружили, что нельзя 20. Ке5 из-за 20. ... С:e5 и 21. ... Л:g2+. Атака черных становится очень грозной. 20. Kh2 e5! Слово белополюному слону. 21. de С:h3 22. ed С:g2 23. f5 Лg5 24. f4 Лg3 25. Кf1 Лh3 26. Kh2 Се4 27. f6 Кf5 28. cd cd 29. Лс1 Ф:d6 30. Фс3 Лg3+ 31. Крf1 Фа6+ 32. Ле2 Л:e3. Белые сдались.

По 7 очков в итоге набрали четверо участников. Система Бергера оказалась благосклонной к самому молодому участнику — А. Вооремаа (26 лет). Ему досталась серебряная медаль.

#### Славянская защита Вооремаа — Луйк

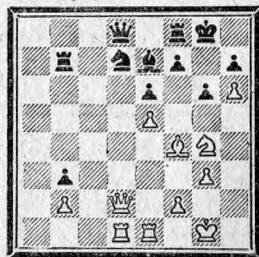
Не разменяв чернополюных слонов (9. ... С:g3), черные попали в стесненную позицию. Белые же постепенно усиливали нажим на королевском фланге и прямой атакой на короля добились победы.

1. d4 d5 2. Кf3 Кf6 3. с4 с6 4. cd cd 5. Кс3 Кс6 6. Cf4 e6 7. e3 Cd6 8. Сg3 0—0 9. Cd3 a6 10. Лс1 Лe8 11. Ке5 С:e5 12. de Кd7 13. f4 Кf8 14. 0—0 Kg6 15. Фf3 Фе7 16. Ka4 Cd7 17. Kb6 Лад8 18. a3 Лf8 19. К:d7 Ф:d7 20. Фh5 Лa8 21. Лf3 Кеc7 22. Лсf1 Лfс8 23. Cf2 Лс7 24. g4 Лас8 25. Сg3 Лс1 26. f5 Л:f1+ 27. Л:f1 Кf8 28. Ch4 Лс6 29. f6 Кеg6 30. fg, и черные сдались.

Обладателем бронзовой медали стал У. Тарве.

Острота спортивной борьбы и вызванное ею нервное напряжение обусловили большое количество ошибок. В ряде партий картина боя менялась по несколько раз. Тем не менее на турнире было много интересных моментов, особенно в тактическом плане. Приводим два примера.

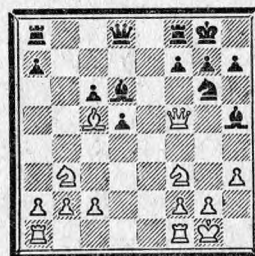
#### Этрук — Вооремаа



В стариндийском начале черные поспешили со вскрытием игры на ферзевом фланге, что обеспечило оперативный простор для всех белых фигур.

26. Ле4 f5. Вынуждено, так как угрожает Лd4, а на отход ферзя с d8 последует Сg5. 27. ef К:f6 28. К:f6+ С:f6 29. Фе2 Фс8 30. Се5 Фс2 31. С:f6 Л:f6. Не спасало и 31. ... Ф:e2 из-за 32. Л:e2 Л:f6 33. Лd8+, и ладейное окончание выиграно для белых. 32. Лd8+ Лf8 (32. ... Крf7 33. Лh8). Теперь следует эффектный финал: 33. Лf4! Фс1+ 34. Лd1 Фс6 35. Л:f8+ Кр:f8 36. Фе5 Фс2 37. Фf6+, и черные сдались.

#### Бийм — Хеуэр

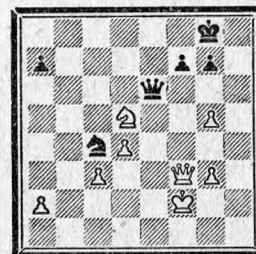


Сыграв 15. Фf5, белые полагали, что вынуждают 15. ... С:f3, но в партии последовало 15. ... Кf4! с угрозой выиграть ферзя, и белые не нашли ничего лучшего, чем 16. Ке5. После 16. ... Ке2+ 17. Крh1 g6 18. Фd3 С:e5 19. С:f8 Кр:f8 черные одержали победу.

На чемпионате был установлен приз «За лучшую партию», но он так и не

нашел себе соискателей. Если бы устанавливался приз, скажем, «За самую грубую ошибку», то его следовало поделить между Б. Рытовым и Т. Бймом. Добрый десяток ходов партнеры делали в сильнейшем цейтноте.

#### Рытов — Бйм



Последовало 38. Фf5 Ф:f5+ 39. Ке7+ Крh7 40. К:f5. Тут главный судья Х. Канн остановил часы и предложил играть по общепринятым правилам. Еще немного «поблицевав», белые признали свое поражение.

Место в международном турнире досталось серебряному призёру мастеру А. Вооремаа.

Прошедший чемпионат республики отличался небывало высоким накалом спортивной борьбы, и, думается, что наиболее справедливым для выявления участника международного соревнования явился бы матч-турнир между разделившими 2—5 места. Не слишком ли большой вес у системы Бергера (хотя бы в некоторых случаях)?

Мастера Б. Рытов и Р. Этрук

#### 28-й ЧЕМПИОНАТ ЭСТОНИИ

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.
1. Ней	½	½	1	½	1	½	1	½	0	1	½	½	1	8
2. Вооремаа	½	½	½	0	1	½	1	0	½	1	½	1	½	7
3. Тарве	0	½	½	1	½	½	0	1	½	½	1	1	½	7
4. Ууси	½	1	0	½	½	1	0	½	½	½	½	1	1	7
5. Похла	0	0	½	½	½	1	0	1	1	1	1	½	½	7
6. Хермлин	½	½	½	0	0	½	½	½	1	½	1	½	1	6,5
7. Кярнер	0	0	1	1	1	½	½	1	0	0	0	1	1	6
8. Этрук	½	1	0	½	0	½	½	½	½	½	½	½	½	6
9. Рытов	1	½	½	½	0	0	0	½	½	½	1	0	1	5,5
10. Лудольф	0	0	½	½	0	½	1	½	½	1	½	½	½	5,5
11. Розенфельд	½	½	0	½	0	0	1	½	0	0	½	1	1	5
12. Бйм	½	0	0	0	½	½	1	½	1	½	0	½	0	4,5
13. Хеуэр	0	½	½	0	½	0	0	0	0	½	0	1	½	3
14. Луйк				0	½		0							выбыл

# Киевские зарисовки

Мастер Юрий Николаевский может считаться авторитетнейшим «экспертом» по части чемпионатов Киева. В этом году он выиграл уже шестой такой турнир, причем достаточно убедительно, на очко опередив ближайших преследователей. Его высокий класс проявляется в позициях самого различного характера.

Вот, например, образец позиционной игры «а ля Петросян».

Английское начало  
Николаевский — Гофштейн

1. c4 f5 2. g3 Kf6 3. Cg2 g6 4. Kc3 Cg7 5. d3 0—0 6. e4 d6 7. ef gf 8. Kf3 e5.

Внешне черные по дебюту стоят неплохо. Но позиция — нестандартная, требующая глубокой оценки. Тут-то и проявляется разница в классе игры. Хотя дальнейшие маневры обоих партнеров понятны, создается впечатление, что белые знают, чего надо добиваться, а черные — нет.

9. 0—0 Kc6 10. Jb1 Ke7 11. Kh4 Kg4 12. h3 Kh6 13. f4 Kg6 14. Kf3 c6 15. Ce3 Kf7 16. Kph1 Cd7 17. d4 ef?. Вскрытие линий выгодно белым. В частности, грозной силой становится fianкеттированный белопольный слон. А ведь можно было запереть его диагональ посредством 17. ... e4 и затем упорно обороняться.

18. gf Le8 19. Фd2 Kh4 20. K:h4 Ф:h4 21. b4 Лас8 22. Cf2 Фh5 23. Jb3!. Этот скромный ход весьма силен: отсюда ладья проявляет активность в разных направлениях.

23. ... b5?. Черным изменяет терпение. Теперь их ферзевый фланг рушится. 24. cb cb 25. Фd3 Лb8 26. Ла3! Kh8 27. Л:a7 Ce6 28. d5 Cf7 29. K:b5 Kg6 30. Л:f7!. Черные сдались.

Что касается тактики, то этот компонент шахматного искусства всегда пользовался уважением у Николаевского. Острое комбинационное зрение часто выручало его в сложных позициях.

Курасс — Николаевский



На эту позицию шли оба партнера. Многим участникам и зрителям казалось, что шансы белых выше из-за сильной пешки «с» и слишком открытой позиции черного короля. Николаевский оценил положение проницательнее, и ему удалось доказать, что решающими факторами, как раз наоборот, являются... сила черной пешки «d» и слабость белого короля!

26. ... Cc2! 27. c5 C:d3 28. c6 Ca6 29. c7.

Белая проходная уже на грани «повышения в чине». Правда, и ее черной коллеге путь открыт. Напрашивается вариант 29. ... d3 30. c8Ф+. C:c8 31. K:c8 d2 (но не 31. ... Фе6? 32. Cd5!) 32. Cd5+ Kph7 33. Cb3 Фа6!. Но это лишь ложный след. Белые заготовили коварное опровержение: 30. Cd5+ Kph7 31. Cc4! Cb7 (или 31. ... C:c4 32. c8Ф Ф:f1+ 33. Kp:f1 d2+ 34. K:c4, с выигрышем) 32. c8Ф C:c8 33. K:c8, и белые фигуры в безопасности, например, 33. ... Фс2 34. Kb6 d2 35. Ce2 и затем 36. Ke4, с полной координацией сил.

Николаевский в таких позициях, однако, чувствует себя как рыба в воде. Его решение не лишено изящества: 29. ... Kph7!! . Если 30. c8Ф, то после 30. ... C:c8 31. K:c8 d3 32. Cd5 d2 33. Cb3 Фа6! «ложный след» из предыдущего варианта становится «действительным решением».

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 0.

ЧЕМПИОНАТ КИЕВА, 1971 г.

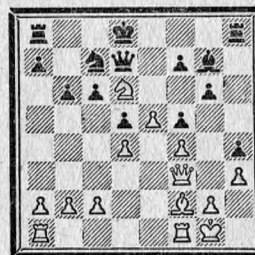
1. Николаевский	1/2	1	1	1	1	0	1/2	1	1/2	0	1	1	1	9,5
2. Лазарев	1/2	1/2	0	1	1	1/2	1/2	1	0	1	1	1/2	1	8,5
3. Шияновский	0	1/2	1/2	0	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	8,5
4. Гершман	0	1	0	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	+	7,5
5. Пересыпкин	0	0	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1/2	0	7
6. Гофштейн	0	0	0	1/2	0	1	1	0	1	1/2	1/2	1	+	6,5
7. Дубчаков	1	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	0	1	+	6,5
8. Зурахов	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1	6,5
9. Сахаров	0	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	0	1	1/2	6,5
10. Аптекман	1/2	1	1/2	1/2	0	0	0	0	1	0	1	1/2	1	6
11. Винер	1	0	0	0	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1	5,5
12. Левин Н.	0	0	0	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	0	+	5,5
13. Курасс	0	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1/2	0	0	1	1	1	5
14. Левин М.	0	0	0	—	1	—	—	0	1/2	1/2	0	—	0	2

Финал партий был таков: 30. Ла1 d3! 31. Cf1 Фb2 32. Л:a6 Cd4!, и белые сдались ввиду неизбежного мата.

... Доцент Киевского университета Владислав Шияновский — редкий гость на турнирах. Разве только в первенствах города он выступает регулярно. И, как правило, с успехом. Два года тому назад он делил 2—3 места. Теперь Шияновский вновь на том же высоком уровне, а заодно он подтвердил звание мастера.

Когда-то Шияновский прежде всего был силен в атаке. И сейчас это грозное оружие у него не притупилось.

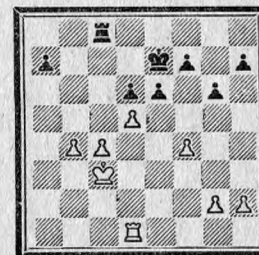
Шияновский — Н. Левин



18. c4! dc 19. Лac1!. Классический прием открытия линии с помощью жертвы пешки. Если 19. ... b5, то 20. b3! cb 21. Л:c6 с угрозой 22. Л:c7. 19. ... Kd5 20. Л:c4 Cf8 21. Л:c6! Ф:c6 22. K:f7+ Kpe8 23. K:h8 Jd8 24. e6! Ke7 25. Ф:c6+ K:c6 26. K:g6. Черные сдались.

Но больше всего очков в этом турнире Шияновскому принесло его искусство разыгрывать эндшпиль.

Шияновский — Дубчаков



У белых — лучшее окончание, но до решающего перевеса очень и очень далеко. И молодой кандидат в мастера Дубчаков счел, что может сделать ничью, «стоя на месте». Сейчас он упускает возможность облегчить себе защиту типичным для подобных ситуаций ходом 27. ... h5!. После 27. ... Лс7? 28. g4! черная пешка «h» оказалась слабой.

Далее было: 28. ... Лс8 29. g5 Лс7 30. Лd3 Лс8 31. Kpd4 Лb8 32. b5 ed 33. Kp:d5 Лс8 34. Лe3+ Kpd7 35. Kpd4 Лс5 36. Ла3 Лс7 37. Лh3 Лс5 38. Л:h7 Лf5 39. Kpe4 Kpe6 40. Лh8! Лс5 41. Kpd4 Лf5 42. Le8+ Kpd7 43. Ла8 Л:f4+ 44. Kpc3 d5 45. Л:a7+ Kpd6 46. cd Kp:d5 47. Лс7! Kpd6 48. Лс6+ Kpd5 49. Лс8 f6 50. b6, и черные сдались. Учебный эндшпиль!

Одной из самых колоритных фигур среди участников был Володя Пересыпкин — студент первого курса института иностранных языков. Самый молодой киевский мастер, только год тому назад завоевавший этот титул,

# Один из семнадцати

49-й чемпионат Москвы относится к разряду «некондиционных», ибо выход в полуфиналы первенства страны в этом году происходит через чемпионаты спортивных обществ. Лишь 9 мастеров и 17 кандидатов в мастера оспаривали путевки в финал. Чемпион сельских шахматистов страны 1967 года Джемал Берадзе недавно переехал в Москву и получил хорошие возможности для совершенствования. В этом турнире он добился отличных результатов: поделил 1—2 места, вышел в финал и выполнил мастерскую норму.

## Сицилианская защита Быховский — Берадзе

1. Kf3 Kf6 2. g3 g6 3. Cg2 Cg7 4. 0—0 0—0 5. d3 c5 6. e4 Kc6. Произошла трансформация одного из вариантов дебюта Рети в закрытый вариант сицилианской защиты.

7. Kbd2 d5 8. Jle1 b6 9. Фе2 Kb4 10. e5. Белые идут на вариант, в котором две легкие фигуры будут слабее ладьи. Правильно было 10. Kf1

Cb7 11. e5 Ke8 12. c3, с позиционным превосходством.

10. ... K:c2 11. ef ef 12. Kb3 K:e1 13. K:e1 Jle8 14. Ce3 Cb7 15. d4 c4 16. Kd2 Jc8 17. Jc1 b5 18. Kb1 b4 19. Фd2 a5 20. h4 Фb6. Инициатива черных на ферзевом фланге принимает серьезный характер, и белые вынуждены целиком переключиться на защиту. 21. Cf3 f5 22. a3 Cf8 23. Kc2 Фb5 24. Ch6 c3 25. bc bc 26. Фf4. Конечно, нельзя 26. K:c3 C:h6 27. K:b5 C:d2 28. Kd6 C:c1. 26. ... C:h6 27. Ф:h6 Фd3 28. Kpg2 Jle6 29. a4. Попытка жертвой пешки улучшить позицию своих фигур не приносит успеха.

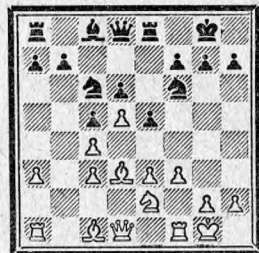
Еще последовало: 29. ... Cc6 30. Kba3 C:a4 31. h5 Фd2 32. Фf4 g5! 33. Ф:f5 Ф:c1 34. C:d5 Jce8 35. Ke3 Ф:a3 36. Ф:g5+ Kph8 37. C:e6 J:e6 38. Фd8+ Ce8 39. d5 Фе7 40. Ф:a5 J:e3 41. fe Ф:e3 42. Фb4 Фd2+ 43. Kpf3 Ф:d5+ 44. Kpf4 Фd2+, и белые сдались.

Бронзовый призер первенства СССР среди школьников Сергей Соловьев впервые играл в мастерском турнире, и его пять с половиной очков из 13 сле-

дует признать заявкой на будущие успехи. Вот как он «нокаутировал» мастера Глотова.

## Защита Нимцовича Глов — Соловьев

1. d4 Kf6 2. e4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. a3 C:c3+ 6. bc Kc6 7. Cd3 d6 8. Ke2 e5. Черные ослабляют центральные поля и должны были получить трудную позицию после 9. 0—0 0—0 10. e4. 9. f3 0—0 10. 0—0 Jle8 11. d5. Вероятно, серьезная ошибка. Еще и сейчас предпочтение нужно было отдать продолжению 11. e4.

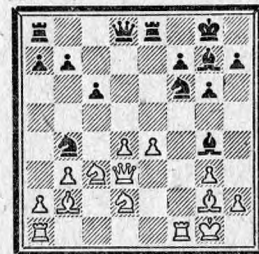


11. ... e4 12. dc ed 13. Ф:d3 bc 14. e4 Ca6 15. Ce3 d5 16. C:c5 C:c4 17. Фе3 de 18. Jf2 Kd5 19. Фd4 e3 20. Ф:c4 ef+ 21. Kp:f2 Фg5 22. f4 J:e2+ 23. Kp:e2. Если 23. Ф:e2, то 23. ... K:f4 24. Фf3 Ф:c5+, оставаясь с лишней фигурой. 23. ... Ф:g2+ 24. Kpd3 Jle8 25. Jla2

Фf1+. Белые сдались. Победитель одной из групп мастер Александр Куинджи одержал наибольшее количество побед среди всех участников полуфиналов — семь.

## Староиндийская защита Салов — Куинджи

1. c4 c6 2. Kf3 Kf6 3. g3 g6 4. b3 Cg7 5. Cb2 0—0 6. Cg2 d6 7. d4 Kbd7 8. 0—0 Jle8 9. Kc3 e5 10. e3 e4 11. Kd2 d5 12. f3 ef 13. Ф:f3 Kb6 14. cd Kb:d5 15. e4 Cg4 16. Фd3 Kb4.



17. Фc4 Kc2 18. e5 Ke3 19. Фd3 J:e5 20. J:f6 K:g2 21. Jf2 Ke3 22. Kce4 Kf5 23. Фf1 Jd5 24. h3 Ke3 25. Фd3 Kd1 26. J:d1 C:d1 27. Фf1 Cc2 28. J:f7 C:e4 29. K:e4 Фе8 30. J:g7+ Kp:g7 31. Фf6+ Kpg8 32. Фf4 Фе7 33. Kf6+ Kpg7 34. Kd5 cd 35. Ca3 Фе1+ 36. Kpg2 Jle8 37. h4 Jle2+ 38. Kph3 Фh1+. Белые сдались.

Международный арбитр Е. Нуз

вызывает противоречивые суждения. Удивляет скорость его игры: редко когда он затрачивает больше часа на всю партию, независимо от результата. Признак легковесности или большого таланта?

Мне кажется, есть и то, и другое. Володя очень быстро схватывает позицию, особенно ее тактические детали, легко ориентируется в сложных ситуациях. Но не любит утруждать себя дальнейшим углублением в суть позиции. Поэтому его недолгий еще спортивный путь — резкие зигзаги успехов и неудач. Заметно, что со «взрослыми» мастерами Володя играет успешнее, нежели со своими ровесниками. Такое случается нередко, поэтому не стоит удивляться, что в прошлом году он «провалил» всеоюзное первенство школьников и международный юно-

шеский турнир, но в двух подряд чемпионатах Киева (турнирах далеко не слабых, с мастерской нормой) выступил удачно.

Полной противоположностью Пересыпкину является другой одаренный киевский юноша — Леонид Гофштейн. Он для своих 17 лет, пожалуй, даже чересчур серьезен и глубокомыслен. Систематические цейтноты портят его игру.

Любопытно проходил поединок Гофштейн — Пересыпкин, в котором проявился творческий почерк соперников.

## Дебют Рети

1. Kf3 Kf6 2. c4 e6 3. g3 c5 4. Cg2 Kc6 5. 0—0 Ce7 6. b3 0—0 7. Cb2 d6 8. d4 cd 9. K:d4 Cd7 10. Kc3 a6.

Типичная позиция: у белых перевес в пространстве, черные должны вести аккуратную защиту. До поры до времени Гофштейн играет внимательно, ограничивая возможности партнера. 11. Jb1 Jb8 12. a4 Фа5 13. Kc2 Jfd8 14. e4 Ce8 15. Jle1 Kd7 16. Ca1 Cf6 17. Jle3 Jbc8 18. h3 h5.

Стоило Пересыпкину сделать ход «не по правилам», как Гофштейн растерялся и избрал позиционно неверный план. 19. Kph1? (конечно, надо было играть 19. h4!) 19. ... h4 20. f4 hg 21. J:g3 Ke7 22. Ke2 Kg6 23. Ke3 Фh5 24. Kg4 C:a1 25. J:a1 Kdf8 26. Cf3 Фh4 27. Фg1 Cc6! 28. Jf1.

Нагромождение белых фигур на королевском фланге ничего реального им не обещает, а черные с большим эффектом наносят контрудар в центре. К тому же у Гофштейна начинается

цейтнот. 28. ... d5! 29. cd ed 30. e5 d4! 31. C:c6 J:c6 32. Jd3 Jc2! 33. K:d4 Ke6 34. Jff3 J:d4 35. J:d4 K:d4 36. Ф:d4 Фе1+ 37. Фg1 Фе4 38. Фе3 Фе6 39. e6 fe 40. Фd3 Jd2 41. Ф:d2 Ф:f3+ 42. Фg2 Ф:b3 43. f5 ef 44. Kf2 Kf4 45. Фg5 Фf3+ 46. Kpg1 Ф:f2+! Белые сдались.

J. Гофштейну хотелось бы пожелать большей легкости, непринужденности в игре, это облегчит ему путь к мастерству.

Турнир прошел в целом быстро и хорошо, чему способствовал ускоренный контроль: 48 ходов на два часа. Цейтнотов было не больше, чем обычно, а вот отложенных партий — намного меньше.

Мастер Е. Лазарев

# В семье... коэффициентов

прибыло

Первым финишировал свердловский кандидат в мастера А. Терентьев. Теоретическое значение имеет партия, сыгранная победителем с мастером Ю. Овчинниковым.

## Защита Филидора Терентьев — Овчинников

1. e4 e5 2. Kf3 d6 3. d4 ed 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Ce7 6. Cf4 0—0 7. Фd2 d5. Рекомендация Б. Ивкова. Если 8. ed K:d5 9. K:d5 Ф:d5 10. Kb5, то 10. ... Фе4+, с хорошей игрой у черных. 8. Kdb5 Cb4 9. ed. На 9. K:c7 черные намеревались сыграть 9. ... d4, и нельзя 10. K:a8 K:e4!, а на 10. 0—0—0 следует 10. ... Kc6 11. K:a8 Фа5 и т. д.

9. ... K:d5 10. 0—0—0. Или 10. K:c7 Фе7+ 11. Фе2 со сложной игрой, в которой шансы черных не хуже. 10. ... c6 11. Cc4. После 11. Kc7 C:c3 плохо для белых 12. bc Фе7 13. K:d5 Фа3+ 14. Kpb1 cd. Потому надо играть 12. Ф:c3 Ф:c7 13. C:c7 K:c3 14. bc Ce6 и т. д.

11. ... cb 12. C:d5. Возможно, сильнее 12. Ф:d5, на что черные собирались ответить 12. ... Фа5 (плохо 12. ... Фf6 13. Cg5) 13. K:b5 Ce6 14. Фd3 C:c4 15. Ф:c4 Каб, с неясной игрой. 12. ... Kc6!. Лучший ход. Плохо 12. ... Фа5 13. Ce5 Kc6 14. C:g7.

13. a3 Ca5 14. b4 Cb6 15. K:b5?. Теперь белые попадают в тяжелую позицию. Ничего не давало и 15. Cg5 Фd7 16. K:b5 a5!, с опасной инициативой у черных. 15. ... Фf6 16. Kpb1 Cf5 17. Kd6 Kd4 18. K:f5 Ф:f5 19. Cc4 a5 20. Cd3 Фf6 21. Cg5 Фc6 22. Kpb2 ab 23. ab Ла4?. Выигрывало 23. ... Kf3!. Далее могло последовать 24. gf Cd4+ 25. c3 C:c3+ или 24. C:h7+ Kр:h7 25. Фd3+ Kpg8 26. Ф:f3 (26. gf Cd4+ 27. Ф:d4 Ла2+) 26. ... Ла2+!, но черные, находясь в сильном цейтноте, не решились на этот план. 24. Ce3 Лfa8?. Лучше 24. ... Лс8. 25. Ла1 Фd5 26. Л:a4 Л:a4 27. Ла1 Л:a1 28. Kр:a1 Ф:g2 29. Фc3 Фh1+? 30. Kpb2. Черные сдались.

Известный интерес представляет система распределения мест среди участников, набравших равное количество очков, так называемая система коэффициентов очковых групп.

Суть системы видна из следующей таблицы.

	Количество очков после каждого тура (по швейцарской системе)									Коэффициент по очковым группам	Место
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX		
к/м Терентьев А.	1	2	2	3	4	4 1/2	5 1/2	6	7	35,0	1
к/м Черниц И.	1	1 1/2	2 1/2	3 1/2	4	4 1/2	5 1/2	5 1/2	6 1/2	34,5	2
м Небольсин В.	1	2	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4 1/2	5 1/2	6 1/2	33,0	3
м Овчинников Ю.	1	2	2 1/2	3 1/2	4 1/2	4 1/2	5 1/2	6 1/2	6 1/2	32,0	4
к/м Омельченко В.	0	1/2	1 1/2	2 1/2	3 1/2	4 1/2	5 1/2	6 1/2	6 1/2	31,0	5
к/м Короткевич В.	1/2	1	2	2 1/2	3 1/2	4 1/2	5 1/2	6	6	31,5	6
к/м Штирберг С.	1	2	3	3 1/2	4	5	5	5	5 1/2	34,0	7

Мастер Ю. Овчинников,  
судья республиканской категории  
А. Сундуков

# ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

Отдел ведет  
гроссмейстер А. Гипслис

Мастер Б. Шагин

## «АТАКА НИМЦОВИЧА» В СИЦИЛИАНСКОЙ ЗАЩИТЕ

1. e2—e4 c7—c5  
2. Kg1—f3 Kb8—c6  
3. Cf1—b5 ...

В настоящее время большинство вариантов сицилианской защиты разработаны достаточно глубоко и подробно. Возможно, отчасти поэтому «Атака Нимцовича» стала встречаться сейчас все чаще и чаще.

Избирая это продолжение, белые избегают апробированных теоретических вариантов и не допускают быстрого упрощения игры.

Теория этой системы практически еще только создается, несмотря на то, что впервые ход 3. Сb5 встретился более ста лет тому назад в партии Винавера — Стейниц (Париж, 1867 г.).

В дальнейшем так играл шахматный новатор А. Нимцович, отчего мы и связываем эту систему с его именем. Правда, встречаются иногда и другие названия — сицилианская атака, «испанская атака» в сицилианской защите, вариант Винавера.

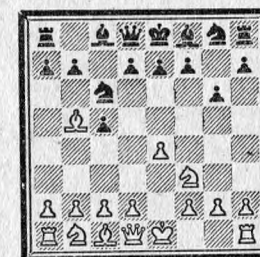
Большая заслуга в разработке и применении этой системы принадлежит советским шахматистам Д. Бронштейну, Б. Гургенидзе, И. Болеслаускому, А. Чистякову.

Авторы популярного «Курса дебютов» В. Панов и Я. Эстрин полагают, что «многие любители спокойной позиционной борьбы уклоняются таким образом от острых вариантов основного продолжения 3. d4». Постараемся показать, что это не совсем так: во многих принципиальных вариантах возникает острая нешаблонная игра, не уступающая по своей сложности другим системам сицилианской защиты и требующая от белых энергичной игры, связанной с жертвами.

И если еще несколько лет тому назад «Атаку Нимцовича» рассматривали лишь как стремление сбить противника с намеченных им теоретических путей, то теперь мы можем считать ее стратегически идейной концепцией, заключающейся в следующем: помимо быстрого развития фигур королевского фланга и подготовки рокировки, белые намерены, в зависимости от игры противника, либо сдвинуть черные пешки по линии «с» и использовать в дальнейшем ослабление ферзевого фланга черных, либо получить активный пешечный центр посредством c2—c3 и d2—d4.

3. ... g7—g6

Основная защита на «Атаку Нимцовича». В настоящей статье сделана попытка обобщить и систематизировать имеющийся практический материал по этому варианту.



Так как размен на c6 пока преждевременен, в распоряжении белых имеются два наиболее принципиальных продолжения: 4. c3 (А), стремясь сразу создать пешечный центр, и более эластичное 4. 0—0 (Б), с идеей быстрого развития фигур, не определяя пока дальнейшего плана своей игры.

**А**

4. c2—c3 ...

В этой позиции черные обычно защипались следующими способами: 4. ... Cg7 (I) и 4. ... Kf6 (II). Кроме того, следует отметить и реже встречающиеся продолжения: 4. ... d5, 4. ... Фb6, 4. ... a6.

1) 4. ... d5.

Теперь 5. Ke5 связано с серьезной потерей времени и ничего белым не обещает: 5. ... Cd7 6. K:d7 Ф:d7 7. d3 a6 8. Ca4 b5 9. Cc2 Kf6.

Гораздо сильнее 5. Фа4. Удобной защиты коня c6 и пешки d5 у черных нет, поэтому 5. ... de. Далее в партии **Нежметдинов — Болеславский** (Харьков, 1956 г.) последовало: 6. Ke5 Cd7 7. K:d7 (7. K:c6 bc) 7. ... Ф:d7 8. Ф:e4 Kf6 9. Фf3 Лс8 10. 0—0 Cg7, и черные уравнили игру.

Правильным продолжением является принятие жертвы 6. C:c6+ bc 7. Ф:c6+ Cd7 8. Ф:e4, и, если теперь 8. ... Kf6, то 9. Фh4 Cg7 10. 0—0 0—0. Эта позиция встретила еще в партии **Тартаковер — Болеславский** (Гронинген, 1946 г.). После 11. d4! (вместо 11. Ka3) шансы на стороне белых, причём на 11. ... cd белые при желании могут отдать пешку обратно, получая грозную атакующую позицию в центре и на королевском фланге в варианте 12. Le1 dc 13. K:c3, с последующим Ch6.

2) 4. ... Фb6.

Далее в партии **Штейн — Матанович** (Ереван, 1965 г.) было: 5. a4 Cg7 6. 0—0 (жертва пешки 6. d4 подробно рассматривается ниже, раздел А-1) 6. ... a6 7. C:c6 Ф:c6 8. d4 d6. На 8. ... Ф:e4 неплохо как простое 9. dc, так и более острое 9. Le1 с большим преимуществом в развитии. 9. Le1 Cg4 10. d5 Фc7 11. a5 Kf6 12. Kbd2 0—0 13. h3, с лучшей игрой у белых.

После 5. Ka3 Cg7 6. 0—0 или 5. Ca4 Cg7 6. 0—0 возникают позиции, встречающиеся на практике чаще при ином порядке ходов: 4. 0—0 Cg7 5. c3 Фb6 6. Ka3 или 6. Cc4. Поэтому эти позиции разбираются в разделе Б-1-а.

3) 4. ... a6.

В данной ситуации этот ход встречается сравнительно редко. Мы ограничимся лишь двумя примерами, характерными для рассматриваемого порядка ходов.

**Лутиков — Гургенидзе** (Москва, 1965 г.): 5. Ca4 b5 6. Cc2 Cg7 7. d4 cd 8. cd d6 9. h3 Kf6 10. 0—0 0—0 11. Kbd2 Kd7 12. Kb3 Kb6 13. d5 Kb8 14. Kbd4, с лучшей позицией у белых.

**Бронштейн — Рее** (Амстердам, 1968 г.): 5. C:c6 dc 6. d3 Kf6 7. 0—0 Cg7 8. Фe2 0—0 9. Ld1 (белые подготавливают вскрытие линии «d») 9. ... Фc7. Неточный ход. Теперь у черного коня нет важного ноля c7. Лучше 9. ... Ke8 или 9. ... Cg4. 10. e5 Ke8. Если 10. ... Kd5, то 11. c4 Kb6 12. h3, и черным непросто развязать клубок своих фигур на ферзевом фланге. 11. Kbd2 f6 12. h3 fe 13. Kc4 e4 14. de b5 (на 14. ... e5 Бронштейн дает следующий интересный вариант: 15. Ce3 b6 16. K:b6 Ф:b6 17. Фc4+ Kph8 18. C:c5 Фb5 19. Ф:b5 ab 20. C:f8 C:f8 21. Ld8 Cb7 22. L:a8 C:a8 23. Ld1 Ce7 24. Ld7 Cf6 25. La7) 15. Kcd2 e5 16. Kb3 c4 17. Kc5, с большим преимуществом у белых.

I

4. ... Cf8—g7  
5. d2—d4 Фd8—b6

Именно с этой тактической возможностью двойного удара связана идея защиты 4. ... Cg7.

Преждевременно сразу 5. ... cd 6. cd Фb6 7. Kc3. В партии **Бохосян — П. Попов** (Пловдив, 1969 г.) далее последовало 7. ... C:d4.

Плохо 7. ... K:d4 8. Kd5 K:f3+ 9. Ф:f3. Велимирович считает, что здесь у белых за пешку достаточная компенсация. По-видимому, это сказано слишком мягко. Позиция черных безнадежна, так как они не в состоянии защитить пункт c7: 9. ... Фd8 10. Cf4 и, если 10. ... e5, то 11. Фc3.

Относительно лучше 7. ... a6, как было в партии **Сапрохин — Столяр** (полуфинал первенства РСФСР, 1956 г.), хотя и здесь позиция явно к выгоде белых.

8. K:d4 Ф:d4 9. Фe2 a6 10. Ce3 Фb4 11. a3 Фа5 12. Cc4 Kf6 13. 0—0 d6 14. Kd5 K:d5 15. C:d5 Ce6 (если 15. ... 0—0, то 16. b4 Фc7 17. Ch6 Le8 18. Фb2) 16. b4. У белых большое преимущество.

Заслуживает внимания иной выпад ферзя — 5. ... Фа5. **Юхтман** в партии с **Сайгиным** (Минск, 1957 г.) продолжал здесь 6. Фe2 cd 7. 0—0 и по-

сле 7. ... d3 8. C:d3 Kf6? 9. b4 Фc7 10. b5 Kd8 11. e5 Kg4 12. Le1 Ke6 13. h3 Kh6 14. c4 0—0 15. Kc3 Kph8 16. Kd5 Фd8 17. Ca3 несколько размашистая, но энергичная игра белых дала им большой перевес. Однако вместо 8. ... Kf6? черным следовало продолжать 8. ... d6, с удобной игрой.

На 5. ... Фа5 болгарский теоретик **Кайкамджозов** рекомендует 6. a4 cd 7. 0—0 dc 8. K:c3 C:c3 9. bc Ф:c3 10. Cd2. Здесь у белых, по-видимому, достаточная компенсация за пожертвованный материал. Но после 8. ... d6 белым еще нужно доказывать корректность жертвы.

6. a2—a4

Впервые этот вариант встретился в известной партии **Бронштейн — Геллер** (Гетеборг, 1955 г.). Так как 6. C:c6 bc (неплохо и 6. ... dc) 7. 0—0 cd 8. cd Kf6 многого белым не обещает, эта идея Бронштейна является актуальной и в настоящее время. Кроме 6. a4 заслуживает внимания 6. Ca4.

6. ... c5:d4

Здесь Бронштейн сыграл 7. 0—0, и после 7. ... a6 8. C:c6 черные приняли жертву пешки 8. ... Ф:c6 9. cd Ф:e4. Однако теперь инициатива белых очень опасна: 10. Kc3 Фf5 11. Le1 d5 (11. ... d6 12. Ke4) 12. a5! Сказывается ослабление ферзевых флангов. Если теперь 12. ... Kf6, то неприятно 13. Le5 Фd7 14. Ka4. 12. ... Cd7 13. Фb3 Kf6?. Это проигрывает сразу. Необходимо было 13. ... Cc6, хотя и здесь позиция после 14. Фb4 в пользу белых. 14. Le5 Фd3 (14. ... Фg4 15. h3) 15. Л:e7+ Кр:e7 (15. ... Крf8 16. Л:f7+) 16. K:d5+, и через несколько ходов белые выиграли.

Вместо 8. ... Ф:c6 черным следовало играть либо 8. ... dc, имея в виду 9. cd Cg4, либо 8. ... bc 9. cd Kf6, хотя в обоих этих случаях изменение позиции по сравнению с вариантом 6. C:c6 (включение ходов a2—a4 и a7—a6) в пользу белых — слаб пункт b6.

Известный советский теоретик гроссмейстер **Фурман**, в свое время комментировавший эту партию и, естественно, хорошо с ней знакомый, во встрече с **Питчем** (Гаррахов, 1966 г.) усилил игру черных еще раньше: 7. ... d3. После 7. ... dc 8. K:c3 у белых

достаточная компенсация за пешку, ибо черный ферзь на b6 расположен хуже, чем на a5. Во всяком случае, желающих принять эту жертву в серьезной турнирной практике пока не встречалось. 8. Ka3 Kf6 9. Kc4 Фc7 10. Ф:d3 0—0 11. h3 (11. e5 Kg4) 11. ... d6 12. a5 Ld8! 13. Cf4 e5 14. Cg5 Ce6, и, проведя в дальнейшем прорыв в центре d6—d5, черные получили отличную позицию.

Таким образом, бороться за инициативу белые должны посредством

7. c3:d4

Так играл **Штейн** против **Лявданского** (33-й чемпионат СССР).

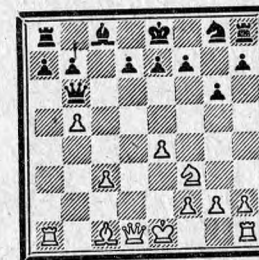
7. ... Kc6:d4  
8. Kb1—c3 Kd4:b5

Черные избирают наиболее принципиальное продолжение, так как угрозы белых 9. Ce3 и 9. Kd5 достаточно неприятны.

9. a4:b5 Cg7:c3+

В данной позиции белый конь явно не сильнее чернопольного слона противника, однако все-таки требует практической проверки 9. ... Kf6.

10. b2:c3



Здесь черные сыграли 10. ... Kf6 и после 11. e5 Ke4 12. 0—0 0—0 13. Фd5 Kc5 (13. ... K:c3 14. Фd3 K:b5 15. Ce3, и три черные пешки не компенсируют сильного чернопольного слона противника) 14. Ce3 d6 15. ed ed 16. Ch6 Ke6 (16. ... Le8 17. Фd4 f6 18. Ф:f6 Фc7 19. b6 или 18. ... Ke6 19. Lf1) 17. C:f8 K:f8 18. Lf1d1 Ce6 19. Ф:d6 Ф:b5 20. Kd4 белые, преодолев некоторые технические трудности, выиграли.

В позиции диаграммы Болеславский на 10. ... Ф:b5 рекомендует 11. Фd4



f6 12. c4 Фb4+ 13. Cd2 Фd6 14. Фb2, с сильной атакой у белых, однако после 14. ... Фd3 (препятствуя рокировке) белым не просто поддерживать инициативу, и, возможно, от оценки этой позиции зависит судьба варианта с 4. ... Сg7 и 5. ... Фb6.

II

4. ... Кg8—f6

Часто это продолжение после 5. e5 Кd5 6. 0—0 Сg7 7. d4 приводит к позициям, рассматриваемым в разделе «Б».

5. Фd1—e2 Cf8—g7

И теперь после 6. 0—0 0—0 7. Лd1 или 7. d4 возникают варианты, также рассматриваемые далее в разделе «Б». Самостоятельное значение имеет партия Фишер — Матулович (Майорка, 1970 г.), где далее было 6. e5 Кd5 7. Фc4 (лучше 7. 0—0). Белые не рокировали, и это грозит им серьезными неприятностями. 7. ... Кс7.

Болеславский рассматривает здесь 7. ... Фb6 и приводит следующий годный для черных вариант: 8. d4 d6 9. ed (9. a4 Кс7) 9. ... ed 10. Ф:d5 Ф:b5 11. Ф:d6 (11. Ка3 Фd3 12. Кс4 0—0) 11. ... cd 12. cd Се6 13. Кс3 Фd3 14. Се3 Cf8 15. Фс7 Сb4 16. Лс1 0—0.

8. С:c6 (8. Ф:c5 b6) 8. ... dc 9. Ф:c5. Белые последовательны, однако теперь после 9. ... Фd3 им очень трудно наладить взаимодействие своих фигур. 10. Фе3 Cf5 11. Ф:d3 С:d3 12. Кpd1. Этот не очень естественный ход является, пожалуй, уже единственным. 12. ... Ке6 13. Ке1 Кf4 14. К:d3. Подозрительно 14. g3 Се2+ 15. Крс2 Кh3 16. f4 g5 17. d4 gf 18. gf Ch6 и, если 19. f5, то 19. ... С:c1 20. Кр:c1 Лg8. 14. ... К:d3 15. f4 Ch6. Если 15. ... К:f4, то 16. d4, и белые освобождаются (16. ... К:g2? 17. h4 с последующим 18. Лh2). В случае 15. ... Кf2+ 16. Крe2 К:h1 17. d4 черным трудно реализовать свое небольшое материальное преимущество, хотя, конечно, шансы на их стороне.

16. Крс2. Здесь вместо 16. ... К:c1 черные могли сыграть 16. ... 0—0—0, с сильным давлением.

(Продолжение следует)



НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА  
Догнать  
не удалось

Почти двухлетняя напряженная борьба в финале IX первенства СССР по переписке завершилась убедительной победой представителей Российской Федерации — они заняли четыре первых места в таблице. Звание чемпиона завоевал пятигорский кандидат в мастера Лев Омельченко. Ни один из преследователей так и не достиг лидера.

Последние три года были годами триумфа Омельченко. В 1968 году он стал чемпионом РСФСР, а в 1970 — чемпионом Союза, набрав 14 очков из 18 и выполнив норму мастера.

Лев Евгеньевич Омельченко родился в 1922 году в семье учителя. В шахматы научился играть в 10 лет. Однако только в годы учебы на юридическом факультете Ленинградского университета (1945—1950 гг.) выполнил норму 1-го разряда. По окончании университета Омельченко был направлен на работу на Северный Кавказ. В 1955 году в первенстве ЦС ДСО «Буревестник» он выполнил норму кандидата в мастера.

В 1957 году Омельченко перешел на судебную работу и из-за занятости отошел от практической игры, играя в турнирах только для подтверждения звания кандидата в мастера.

## IX ЧЕМПИОНАТ СССР ПО ПЕРЕПИСКЕ

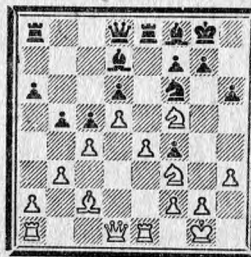
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	0.
1. Омельченко Л. Пятигорск	1	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	14
2. Косенков В. Куйбышев	0	1/2	0	1	1	0	1	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	13,5
3. Сорокин Г. Горький	1	1/2	1	0	1	1	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1	1	1	1/2	1	1	1	13
4. Шадчнев В. Пенза	0	1	0	1/2	1	0	0	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	12,5
5. Говбиндер М. Душанбе	1/2	0	1	1/2	1	0	0	1/2	1	0	1	1	1	1	1	1/2	1	1	1	12
6. Петров Б. Одесса	1/2	0	0	0	1	1/2	0	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1/2	1	12
7. Батуринский В. Москва	1/2	1	0	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1/2	12
8. Михайлов А. Ленинград	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1/2	0	1/2	0	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1	11
9. Морозов И. Горький	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1	1	1/2	1	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1	1	1	10,5
10. Андреев И. Москва	0	0	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	10,5
11. Микенас В. Вильнюс	0	0	1/2	0	0	0	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	10
12. Корелов А. Ленинград	1/2	0	1	0	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1	1/2	1	1	1	1	7,5
13. Юдин В. Севастополь	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1/2	6,5
14. Куускмаа Э. Тарту	1/2	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	6,5
15. Пчелкин А. Николаевск-на-Амуре	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1	5,5
16. Серебрянский А. Харьков	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	5,5
17. Шагапов Г. Бугульма	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1	1	3,5
18. Шадурский П. Рига	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1	3,5
19. Полянский Б. Саратов	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1	1,5

В турнирах по переписке Омельченко начал участвовать с 1962 года, ни разу не опускаясь ниже третьего места. И вот — наивысший успех.

Судьба первого места решилась в приводимой ниже партии. Это была последняя победа лидера.

Испанская партия  
Пчелкин (Николаевск-на-Амуре) —  
Омельченко (Пятигорск)

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Лe1 b5 7. Сb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 h6 10. d4 Лe8 11. Кbd2 Cf8 12. Кf1 Cd7 13. Кg3 Ка5 14. Сс2 c5 15. b3 Кс6 16. d5 Ке7 17. c4. Лучше обычно 17. Се3. 17. ... Кg6 18. Кf5 Кf4 19. С:f4 ef.



20. К:d6 С:d6 21. e5 Cf8 22. Фd3 g6 23. ef Ф:f6 24. Фd2 Сg7 25. Л:e8+ Л:e8 26. Лe1 Л:e1+ 27. Ф:e1 b4 28. Фе2 Кf8 29. Cd3 a5 30. Кph2 g5 31. g4 h5 32. Кg1 hg 33. hg Фh6+ 34. Кpg2 Фh4 35. d6 Cd4 36. Кh3 f3+!.

Судья всесоюзной категории  
Б. Розинов

### В ЧЕМПИОНАТЕ СУМСКОЙ ОБЛАСТИ

1969—1971 гг., который одновременно являлся и четвертьфиналом первенства Украины, участвовал 21 перворазрядник. Инженер-железнодорожник из г. Тростянец Г. Чипель финишировал первым, набрав 17,5 очка. Второе и третье места заняли соответственно учитель из села Межиричи Д. Приходько и инженер из Сум Б. Новаковский. Все трое завоевали право выступить в полуфинале.

Судья соревнований А. Руденко

# Партии фрагменты

Отдел ведет мастер  
В. КИРИЛЛОВ

## Сицилианская защита

**Сабо — Ларсен**  
Винковцы, 1970 г.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. Kg1—f3 | c7—c5  |
| 2. c2—c4  | Kb8—c6 |
| 3. d2—d4  | e5:d4  |
| 4. Kf3:d4 | g7—g6  |
| 5. e2—e4  | Cf8—g7 |

В последнее время чаще играют 5. ... Kf6, чтобы на 6. Kc3 продолжать 6. ... K:d4 7. Ф:d4 d6. Хода 8. c5!?, который раньше назывался чуть ли не опровержением варианта, теперь никто не боится. Сильнейшим за белых считается 8. Ce3 Cg7 9. f3 0—0 10. Фd2, с преимуществом (Полугаевский—Матулович, командное первенство Европы; Портиш — Георгиу, Зиген, 1970 г.).

- |           |        |
|-----------|--------|
| 6. Sc1—e3 | d7—d6  |
| 7. Kb1—c3 | Kg8—h6 |

Что побудило Ларсена сделать столь подозрительный ход? Может быть, приятные впечатления от партии Кавалек — Ларсен? Или Бент вспомнил игранную в 1966 году партию Л. Сабо — Ботвинник, в которой белые потерпели катастрофическое поражение? Следует отметить, что в той партии белые играли 5. Kc3 и после Cg7 были вынуждены отступить конем на c2.

- |             |        |
|-------------|--------|
| 8. Cf1—e2   | 0—0    |
| 9. 0—0      | f7—f5  |
| 10. e4:f5   | g6:f5  |
| 11. f2—f4   | Cc8—d7 |
| 12. Фd1—d2! |        |

Кавалек против Ларсена играл 12. h3, препятст-

вуя ходу Kg4. Черные, отве-тив Фb6, создали неприятные тактические угрозы. Эта партия подтвердила, что ход 12. h3 не нужен — белым следует защитить слона e3.

12. ... Kh6—g4  
Ошибка! Последующий размен ухудшает пешечное расположение черных. Продолжение 12. ... Kph8 оставляло больше возможностей: Kg4, Kg8—f6, Jg8...

- |            |       |
|------------|-------|
| 13. Ce2:g4 | f5:g4 |
| 14. Kc3—d5 |       |

Цель хода ясна: вынудить продвижение e7—e6, создающее новые слабости в лагере черных. Ларсен временно воздерживается от этого ослабления, располагая ладью на седьмой горизонтали.

- |            |        |
|------------|--------|
| 14. ...    | Lf8—f7 |
| 15. f4—f5! |        |

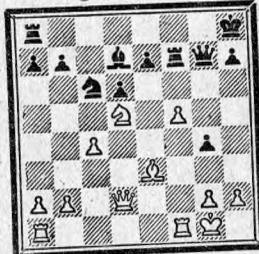
Силу этого хода черные недооценили. Черные пешки теперь зафиксированы, открылась диагональ c1—h6 и уже угрожает неприятное 16. Ke6. 15. ... Kpg8—h8

Теперь становится возможной комбинация, в результате которой белые захватывают большую диагональ. Продолжение 15. ... K:d4 16. C:d4 C:d4+ 17. Ф:d4 C:f5 18. J:f5! вело к потере фигуры. К выгоде белых и вариант 15. ... K:d4 16. C:d4 C:f5 17. C:g7 Kp:g7 18. Фg5+. 16. Kd4—e6 Фd8—g8

16. ... C:e6 17. fe вело к решающему вторжению

белых на седьмую горизонталь.

- |            |        |
|------------|--------|
| 17. Ke6:g7 | Фg8:g7 |
|------------|--------|



- |             |  |
|-------------|--|
| 18. Kd5:e7! |  |
|-------------|--|

С помощью этой комбинации белые ликвидируют неприятельского коня, который мог сыграть важную роль в защите королевского фланга. На доске остаются разноцветные слоны, но и этот фактор на руку белым — в середине игры он обеспечивает перевес атакующей стороне.

- |             |         |
|-------------|---------|
| 18. ...     | Kc6:e7  |
| 19. f5—f6   | Фg7—g6  |
| 20. f6:e7   | Lf7:e7  |
| 21. Ce3—d4+ | Kph8—g8 |
| 22. Jf1—f6  | Фg6—h5  |
| 23. La1—f1  |         |

И 23. Lh6 вело к победе.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 23. ...   | g4—g3  |
| 24. h2:g3 | Cd7—e6 |

Проигрывало также 24. ... Le2 25. Ф4 J:g2+ 26. Kp:g2 Cc6+ 27. Jf3 или 27. Kpf2 Le8 28. g4 Фh4+ 29. Фg3 Le2+ 30. Kp:e2 Ф:g3 31. Lf8×. 25. Фd2—f4 Le7—f7 26. g3—g4, и черные сдались.

Примечания международного гроссмейстера Л. Сабо

Из партий полуфиналов  
XXVIII чемпионата  
Латвийской ССР

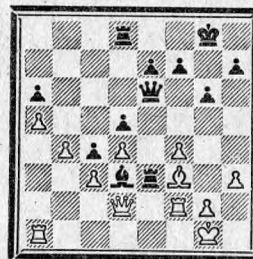
Английское начало  
Витолиньш — Скуя Р.

1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. g3 d5 4. cd K:d5 5. Cg2 Kb6 6. Kf3 Cc6 7. 0—0 Ce7 8. d3 0—0 9. Ce3 Ce6 10. Jc1. Такая же позиция была и в партии Черняк — Алехин (1939 г.); шансы белых расценивались выше. 10. ... f5 11. a3 f4. Преждевременный ход, снимающий напряжение в центре. Лучшее 11. ... Cf6.

12. Cd2 Lb8 13. b4 fg 14. hg Kd4 15. Ce3. На 15. K:e5 последовало бы 15. ... Cb3! 15. ... K:f3+ 16. C:f3 c6 17. Фd2 Kd5 18. K:d5 cd 19. Ca7 La8 20. Cc5 J:a3 21. Фb2 C:c5 22. J:c5. Качество белых не интересует, так как теперь черные теряют важную центральную пешку. Техническую стадию партии мастер проводит весьма убедительно.

22. ... La4 23. Ф:e5 Cf7 24. C:d5 J:b4 25. C:f7+ J:f7 26. Lfcl Le7 27. Фf5 g6 28. Фf6 Jb6 29. Фh4 Фd6 30. e4 Lc6 31. J:c6 bc 32. J:c6 Ф:c6 33. Ф:e7 Фc3 34. Фd6 Kpg7 35. e5 h5 36. e6 h4 37. Фе7+. Черные сдались.

Кивлан — Домулис



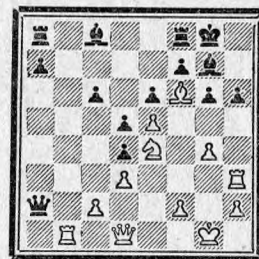
28. b5!. Белые получают опасную проходную пешку, с которой черным фигурам очень трудно бороться. 28. ... h5 29. ba Le4. Жертва качества — с

Мастер А. Витолиньш, кандидаты в мастера Ю. Озол, Р. Скуя, Ю. Зелинский, И. Кивлан, Н. Сегал — вот шестерка победителей предварительных соревнований, завоевавшая право на участие в финале XXVIII чемпионата Латвии.

целью получить тактические шансы. 30. a7 La8 31. C:e4 de 32. Фb2 e3 33. Фb8+ Kph7 34. Lb2 e2 35. Ф:a8 Фе3+ 36. Kph1 Ce4. Угрожает Ф:h3+, но белые начеку и, кроме того, они достаточно богаты. 37. Ф:e4! Ф:e4 38. J:e2 Фc6 39. J:e7 Kpg7 40. Lb1. Черные сдались.

Сицилианская защита  
Милейка — Селедкин

1. e4 c5 2. Kf3 Cc6 3. Cb5 g6 4. 0—0 Cg7 5. Je1. Здесь черные обычно играют Kf6, но Селедкин избирает другое продолжение. 5. ... e6 6. C:c6 bc 7. e5 Ke7 8. Kc3 0—0 9. Ke4 Фb6 10. d3 Kf5 11. Cg5 h6. Ненужное ослабление позиции рокировки. 12. Cf6 Ф:b2 13. Lb1 Фа3 14. g4 Kd4 15. Le3!. Ладья устремляется на королевский фланг, чтобы участвовать в решающей атаке. 15. ... Ф:a2 16. K:d4 cd 17. Lh3 d5.



18. Фc1!. Сделав «финт» (угрожает 19. La1), к атаке подключается и ферзь белых. Одну угрозу черные устраняют, освободив своему ферзю поле d5, но... 18. ... de 19. Ф:h6!. Черные сдались. Относительно лучше было 18. ... Ф:b1, но и тогда после 19. Ф:b1 de 20. de позиция черных безнадежна.

Кандидат в мастера Я. Милейка

## Сорок лет спустя

В 1931 году, на VII чемпионате СССР, я на полтора очка перевыполнил норму мастера и завоевал это почетное (особенно в ту пору!) звание.

И вот недавно в финале первенства общества «Локомотив» я снова на полтора очка превысил мастерский рубеж. Ну что же, прав мой старый друг и коллега международный мастер В. Микенас — есть еще и у нас, стариков, порох в пороховницах.

Что касается игры молодых, то, как мне кажется, многим из них вредит излишнее пристрастие к модным вариантам и схемам, недостаточное знание классического наследия больших шахматистов. К тому же, зачастую молодые мастера избирают форсированные дебютные варианты, а это всегда чревато большими опасностями, требует очень серьезной дебютной подготовки.

Я играл в турнире «по старинке» и опять убедился в том, что новым может быть и старое, основательно забытое. Вот одна из партий турнира.

### Ферзевый гамбит Юдович — Гергель

1. d4 Kf6 2. Kf3 d5 3. c4 c6 4. Kc3 e6 5. e3 Cd6. Точнее 5. ... Kbd7. 6. Cd3 0—0 7. e4 de 8. K:e4 K:e4 9. C:e4 Cb4+ 10. Kpe2. Хорошую игру дает белым и простое 10. Cd2, но мне хотелось вновь испытать вариант, который в тридцатых годах я много анализировал с Н. Рюминым.

10. ... Kd7 11. Cf4 Kf6. Следовало продолжать 11. ... c5. 12. Cc2 Le8 13. Фd3 Cd6 14. Ke5. Противник вел борьбу без четкого плана, и позиционный перевес белых стал очевидным. Теперь уже на 14. ... c5 очень неприятно простое 15. Лад1.

14. ... g6 15. Лад1 Kh5 16. Ce3 Фf6 17. Фе4! Фg7. После 17. ... c5 к выгоде белых 18. f4 cd 19. Ф:d4 или даже 18. Kg4. 18. f4 f6 19. g4!.



19. ... f5. Превосходная позиция у белых в случае 19. ... fe 20. de. 20. Фf3 Kf6 21. h3 Cd7 22. Лhg1 Le7 23. Kpd2!. Лучше всего заблаговременно увести короля из его беспокойной квартиры в центре доски!

23. ... c5 24. Kpc1. Надежнее, чем 24. dc C:e5 25. fe Ke4+ 26. C:e4 fe. с большими осложнениями. 24. ... Лс8 25. dc C:e5. Или 25. ... C:c5 26. C:c5 Л:c5 27. Ф:b7. 26. fe Ke4. Отчаянная попытка получить контршансы. 27. C:e4 fe 28. Ф:e4 Cc6 29. Фf4 Лf7 30. Фg5 h6 (30. ... Лf3 31. Лgf1) 31. Ф:h6 Ф:h6 32. C:h6 Cf3 33. Лd6 Л:c5 34. Л:e6 Л:c4+ 35. Kpd2. Теперь уже путешествие в центр совершенно безопасно.

35. ... Лd4+ 36. Kpe3 Le4+ 37. Kpd3 Le2 (37. ... Лd7+ 38. Лd6 и т. д.) 38. Cg5!. Это сильнее, чем 38. Л:g6+ Kph7. 38. ... Л:b2 39. Le8+ Kph7 (39. ... Лf8 40. Л:f8+ Kp:f8 41. Лf1) 40. e6 Лc7 41. Cf6 Ce2+ 42. Kpe3. Черные сдались.

Примечания международного мастера М. Юдовича

Редакция «Шахмат» сердечно поздравляет

выдающегося советского гроссмейстера  
**ВАСИЛИЯ ВАСИЛЬЕВИЧА СМЫСЛОВА**

с 50-летием и желает ему здоровья и дальнейших творческих и спортивных достижений.

## За Нарвской заставой

Кировский (бывший Путиловский) завод славен не только своими революционными традициями — когда хотят похвалить хорошую работу, нередко говорят «сделано по-кировски». Правительство высоко оценило заслуги завода, наградив его двумя орденами Ленина, орденом Красного Знамени и орденом Трудового Красного Знамени. Завод-труженик, завод-воин, который во время Великой Отечественной войны не прекращал работы, находясь почти на переднем крае обороны блокированного Ленинграда.

Шахматная секция завода одна из старейших — более пятидесяти лет в ней ведется большая и плодотворная работа. В 1918 году на заводе была создана школа рабочей молодежи, на базе которой зародилось физкультурное движение среди путиловцев. Учитель математики С. Галушкевич организовал первый шахматный кружок, занятия в котором пришлось начинать с азов. Из первых членов кружка до настоящего времени работает на заводе М. Литвинов. За многолетний вдохновенный труд он награжден орденом Ленина, орденом «Знак Почета» и медалью «За трудовую доблесть». В течение многих лет он был членом шахматной секции завода. М. Литвинов имеет 1-й разряд и участвует во всех внутривзводских соревнованиях.

С каждым годом росло число любителей шахмат в заводском кружке. В 1925 году состоялось слияние физкультурного кружка при школе рабочей молодежи со спортивным клубом завода. А в следующем году впервые было разыграно личное первенство завода по шахматам и шашкам. К этому времени на заводе организовалась шахматно-шашечная секция, которую возглавил большой энтузиаст шахмат Е. Хапилов. Работа закипела, начались межцеховые командные соревнования. Команда завода стала встречаться с коллективами других ленинградских заводов, выезжала в Москву, Калинин, Балашов, всюду выступая с неизменным успехом.

В тридцатых годах шахматно-шашечный коллектив на заводе возглавил

известный ленинградский тренер И. Голубев; погибший во время Великой Отечественной войны. К этому же времени относится начало трудовой деятельности на заводе известных впоследствии мастеров Е. Кузьминых, Л. Рамма, В. Чеховера и В. Королькова. Если первые три мастера в разное время и по разным причинам «изменили» нашему заводу, то В. Корольков до сего времени продолжает работать на нем. Почти сорок лет жизни отдал инженер Корольков Кировскому заводу, за эти годы спроектировал и внедрил в производство много отличных энергетических установок. За эти же годы он создал свыше четырехсот замечательных произведений в различных жанрах шахматной композиции, из которых более трехсот удостоены отличий. В трех конкурсах ФИДЕ он завоевывал первые призы и золотые медали, не раз был чемпионом СССР по этюдам. За выдающиеся заслуги в развитии шахматной композиции и высокие спортивные достижения В. Королькову в 1961 году было присвоено почетное звание заслуженного мастера спорта. Он является также судьей всесоюзной категории, международным мастером и международным арбитром. Перу его принадлежит большое количество теоретических и учебных статей, несколько книг и небольшое число занимательных шахматных рассказов. В. Корольков на протяжении всех этих лет принимал активное участие в работе шахматной секции завода и в практической игре достойно защищал честь заводской шахматной команды, успешно сражаясь с шахматистами высших рангов.

В 1938 году шахматно-шашечную секцию возглавил Г. Соловьев, работавший на заводе начальником отдела и впоследствии перешедший на ответственную работу в Министерство рыбного хозяйства. К этому времени относится и начало трудовой деятельности на заводе тренера шахматно-шашечной секции Ю. Розенштейна. На заводе стали проводиться массовые турниры, собиравшие сотни участников, и он вышел в число первых среди шахматных коллективов города не

только по спортивным результатам, но и по массовости. В цехах нашего завода в разное время выступали с творческими отчетами сильнейшие шахматисты страны — экс-чемпионы мира М. Ботвинник, В. Смыслов и М. Таль. Чемпион мира по шахматам Б. Спасский провел сеанс одновременной игры и прочитал лекцию в заводском Дворце культуры им. Газа. Там выступали также прославленные советские гроссмейстеры В. Корчной, М. Тайманов, И. Бондаревский, А. Толуш, С. Фурман, югославский гроссмейстер П. Трифунович и многие советские мастера. Все это не могло не отразиться на спортивном росте наших шахматистов.

В 1939 году по инициативе тренера Ю. Розенштейна во Дворце культуры им. Газа был проведен выездной 15-й тур финала XI Всесоюзного шахматного чемпионата, который проходил в то время в Ленинграде. Вот что написали в заводскую многотиражку лучшие шахматисты страны:

«Товарищи кировцы! С чувством глубокого удовлетворения мы встретили известие об организации на Кировском заводе выездного тура шахматного чемпионата СССР.

Мы все знаем о больших победах кировцев. Рабочие бывшего Путиловского завода первыми подняли знамя революции. Затем за успехи в деле социалистического строительства кировцы награждаются правительством орденом Трудового Красного Знамени и высшей наградой — орденом Ленина. Ваши победы — свидетельство того, что мощь нашей великой Родины крепнет с каждым днем.

Мы знаем также, что большое количество кировцев с увлечением и большой любовью относятся к шахматной игре. Мы приложим все усилия к тому, чтобы наши партии были содержательными, интересными, чтобы кировцы — наш сегодняшний зритель — могли получить полное удовлетворение.

Участники XI Всесоюзного шахматного первенства: гроссмейстер-орденоносец М. Ботвинник, чемпион СССР гроссмейстер Г. Левенфиш, заслуженный мастер спорта П. Романовский, мастера СССР В. Чеховер, М. Юдович, И. Бондаревский, В. Рагозин, И. Кан, И. Рабинович, П. Дубинин, С. Белавенец, А. Чистяков, Г. Лисицын, В.

Макогонов, А. Котов, В. Панов, А. Толуш, И. Погребысский.»

Этот тур собрал до тысячи кировцев, любителей шахмат. Библиотека Дворца культуры организовала в фойе выставку шахматной литературы, участники чемпионата демонстрировали и комментировали свои партии. Трудно переоценить значение этого мероприятия для развития шахматной жизни на заводе.

В том же году мы выехали в Москву на матч с командой шахматистов автозавода, которую возглавлял В. Смыслов. Хотя он и победил дважды нашего чемпиона Е. Кузьминых, кировцы в этом матче все же взяли верх.

Помимо межцеховых командных соревнований, которые проходили с неизменным успехом, в цехах и отделах проводились сеансы одновременной игры, а заводская многотиражка организовала конкурсы решения задач и этюдов.

В послевоенные годы на завод пришла группа молодых шахматистов. Если раньше в заводских чемпионатах первые места регулярно брали либо Е. Кузьминых, либо Ю. Розенштейн, то теперь среди чемпионов завода появились новые имена. В 1956 и 1957 годах первое место занимал Д. Лейбин, в следующем году первое и второе места разделили Ю. Розенштейн и С. Рохлин, а в 1960 году чемпионом стал Ю. Калугин.

Совсем молодым, с институтской скамьи, пришел на завод С. Рохлин — он быстро прошел путь от помощника мастера в цехе до главного технолога. В шахматах он также достиг больших успехов, став кандидатом в мастера, чему способствовало его активное участие в заводских соревнованиях, а также выступления за сборную команду завода.

Д. Лейбин не только был чемпионом завода, но и стал ведущим инженером крупного конструкторского бюро. В. Мерков — способный шахматист, неоднократно защищавший честь Кировского завода, стал начальником конструкторского бюро. Более 22 лет работает в Отделе архитектора А. Шифферс, унаследовавший огромную любовь к шахматам от своего деда — выдающегося русского маэстро. Начав играть по переписке в турнирах второго разряда, А. Шифферс теперь уже играет в соревнованиях первого класса.

В командных турнирах и матчах, как правило, выступают и женщины-шахматистки.

Следует отметить, что многие начальники крупных цехов одновременно являются страстными шахматистами — к ним в первую очередь следует отнести А. Штаркмана, Л. Техова и М. Дихтера.

В шестидесятые годы на заводе стал работать инженер-конструктор А. Лейн — за сравнительно короткий срок он стал международным мастером, а затем и международным гроссмейстером.

В юбилейном семидесятом году шахматисты-кировцы добились новых значительных успехов. В апреле прошлого года в ознаменование столетия со дня рождения В. И. Ленина состоялась их встреча на ста досках с командой завода «Большевик», закончившаяся убедительной победой кировцев. В июне во Дворце культуры им. Газа был проведен традиционный матч между шахматистами Ленинграда и Праги. Международные гроссмейстеры В. Корчной, С. Фурман, М. Филип, международные мастера В. Оснос, В. Янса, Я. Смейкал и другие участники матча после его окончания тепло благодарили кировцев за хорошую организацию встречи и отметили высокую квалификацию зрителей-кировцев...

В настоящее время на заводе работают четыре мастера, четыре кандидата в мастера и более двадцати пяти шахматистов первого разряда.

Нельзя не упомянуть о той помощи, которую оказывает шахматистам спортивный клуб «Кировец», возглавляемый В. Давдянцем и заведующим учебной частью Н. Павловым. Не меньшую помощь и поддержку шахматисты завода получают от директора Дворца культуры В. Беллева, подлинного друга и большого любителя шахмат. Многотиражка Кировского завода регулярно информирует читателей о заводских шахматных новостях, хорошо освещает работу шахматно-шахечной секции.

В заключение хочется рассказать об общественном тренере заводской шахматной секции Ю. Розенштейне. Более тридцати лет проработал он на заводе, где прошел трудовой путь от диспетчера до начальника смены крупного цеха. И все эти годы ветеран советского спорта возглавлял команду



1956 год. БОРИС СПАССКИЙ дает сеанс во Дворце культуры им. Газа.

кировцев-шахматистов, играя на первой доске и будучи ее капитаном.

Комсомолец двадцатых годов, член партии с 1930 года, Ю. Розенштейн не мыслит жизни без активной общественной работы — он не раз избирался членом президиума шахматной федерации города, одно время был ее председателем.

Шахматные успехи Розенштейна начались с 1928 года, когда он выступил в первенстве Украины. Затем он становится чемпионом Крыма и участвует в VII первенстве страны. Сейчас он один из сильнейших кандидатов в мастера Ленинграда, судья всесоюзной категории, участник международных турниров по переписке. И хотя уже несколько лет Розенштейн находится на пенсии, он не порывает с родным заводом — по-прежнему с неутомимой энергией он руководит шахматной жизнью завода, передает молодым свои знания и свою вдохновенную любовь к миру шахматных комбинаций. Сплотив заводской шахматный коллектив и вытестив сборную команду завода, он делает все для того, чтобы кировцы всегда шли в первой шеренге ленинградских шахматистов!

Приведем партию, игранную Ю. Розенштейном в международном турнире по переписке (класс мастеров).

Сицилианская защита  
Розенштейн — Котоман (Румыния)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Cc4 Cg7 7. Ce3 Kc6 8. f3 0—0 9. Фd2 Фа5 10. 0—0 Cd7 11. h4 Ke5 12. Cb3 Jic8 13. h5 K:h5 14. Ch6 Kd3+ 15. Kpb1 K:b2 16. Kp:b2 C:h6 17. Ф:h6. В 1968 году в «64» был помещен анализ международного мастера А. Хасина, где он приводил следующий вариант: 17. ... Ф:c3+ 18. Kpb1 a5! (знак Хасина). Рассчитывая на то, что мой партнер знает этот анализ, я охотно пошел на указанный вариант, имея в виду на 18. ... a5 ответить 19. Jd3 Фb4 20. a3 Фb6 21. Kf5! C:f5 22. ef a4 23. Jg Kf6 24. J:d6!! и в случае 24. ... Ф:d6 сыграть 25. C:f7+ Kph8 26. g7x, а если 24. ... ed, то 25. gf+ Kph8 26. Ф:f6x. Но последовало 17. ... J:c3 18. g4 J:b3+ 19. ab Kf6 20. Kpb1 Фd8?. Решающая ошибка — следовало играть 20. ... Jc8. После 21. e5! de 22. Kf5! gf 23. g5 черные сдались. (Примечания Ю. Розенштейна).

Ф. Маловацкий

## Гроссмейстер — гость детского клуба



В одном из новых микрорайонов КИСЛОВОДСКА открылся детский клуб им. Цандера. Юные шахматисты получили в свое распоряжение две прекрасные комнаты. Недавно в клубе состоялась встреча с И. Бондаревским. Сеанс одновременной игры на 40 досках закончился со счетом 39:1 в пользу гроссмейстера. Единственное поражение он потерпел от ученика 6-го класса школы № 8 перворазрядника Иосифа Деккушева.

А. Полищук

На снимке: бой с гроссмейстером ведут НАТАША ДЕДЕНКО и ТОМАЗ ГОБЕДЖИШВИЛИ.

Фото А. Торбина

«Меня всегда мучил вопрос: какова все-таки руководящая идея, заключенная в этой игре? Да и игра ли это? Должно же быть некое высшее назначение в этом великом изобретении! Недаром же люди — и какие люди — отдают шахматам всю жизнь...»

ЛЕОНИД ЗОРИН!

# Высшее НАЗНАЧЕНИЕ

«Интеллектуальная энергия», которую веками «поглощала» шахматная доска, не пропадает бесследно и должна найти выход в науке, — к такому выводу пришел в начале XX столетия Эмануил Ласкер.

Великий шахматист не ошибся: подлинным орудием познания стали в на-

ши дни шахматы. С их помощью раскрывается величайшая загадка природы — загадка творческого мышления, проводятся работы по созданию искусственного интеллекта.

Так не в этом ли высшее назначение древней игры?

## Оправдание одной мистификации

Рубеж XVIII и XIX веков.

Дворцовая и городская публика блестящих европейских столиц Вены и Лондона, Парижа и Петербурга покорена механическим игроком в шахматы, делом рук придворного советника, изобретателя и механика Вольфганга Кемпелена. Кукла-турок в огромной белой чалме, восседающая за шахматным столом, одного за другим обыгрывает всех своих именитых противников. Среди поверженных оказывается даже Наполеон I. Очевидцы теряются в догадках, пытаются разгадать тайну «шахматного автомата».

Но секрет тщательно оберегается. Кроме изобретателя, его знает только один человек — сильный венский шахматист Иоганн Альгайер. Ведь это именно Альгайеру приходится часами просиживать в тесном потайном ящике «автомата», обдумывать ходы и с помощью сложной системы рычагов приводить в движение руки «турка», передвигающего фигуры по доске.

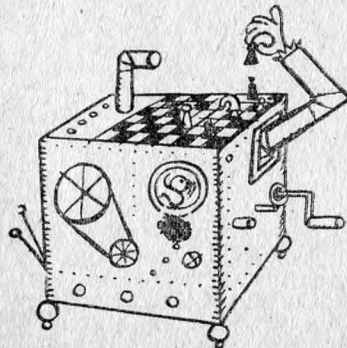
Итак, секрет прост. Но что же ставило разыгрывать весь этот спектакль? Стремление к сенсации, жажда денег, славы?

Возможно. Однако за этим стояла старая мечта о мыслящей машине, мечта, восходящая еще к средневековой легенде о Големе (Гомускулусе).

И то, что Кемпелен сконструировал именно шахматный автомат, не было простой случайностью: шахматы «... могут быть идеальным критерием проверки «мыслительных» способностей машины. Автомат, способный разыграть шахматную партию с живым противником, сдаст тем самым экзамен «интеллектуальной зрелости»<sup>2)</sup>.

Мы еще вернемся к этим словам Ежи Гижицкого, автора замечательной книги о шахматах.

Теперь же продолжим наш рассказ.



## Мечта Эмануила Ласкера

Одним из первых, кто сделал попытку использовать для науки «интеллектуальную энергию» шахмат, был философ, математик и выдающийся шахматист Эмануил Ласкер (1868—1941).

С юношеских лет Ласкер находился под влиянием шахматно-философской концепции первого чемпиона мира и основателя нового, научного метода игры Вильгельма Стейница. В основе теории Стейница лежала далеко не очевидная для своего времени материалистическая идея: к успеху на шахматной доске, да и в любой другой борьбе, ведет не счастье, не случай и не взлет фантазии гения, способного в любом положении провести

выигрывающую комбинацию, а план, основанный на учете конкретных особенностей ситуации. Учение Стейница, — считал Ласкер, — это открытая с помощью шахмат подлинно научная теория, отражающая общие закономерности борьбы.

Однако все попытки Ласкера облечь эту теорию в философскую или математическую форму потерпели неудачу — к решению подобных задач наука была еще не готова. Великий шахматист понял это, но мечта «поставить на службу жизненной практике опыт всех игр, основанных на принципах борьбы»<sup>3</sup>) не покидала его до конца жизни.

## Кибернетика, шахматы и ЭВМ

К решению поставленной Ласкером проблемы в конце сороковых годов приступила кибернетика — наука об общих закономерностях управления в сложных системах. В шахматах, многообразие которых приближается к богатству проявлений реального мира, кибернетика увидела великолепную для изучения модель — модель сложной системы.

Одной из важнейших задач кибернетики, как известно, является автоматизация процессов управления. Но, получив для решения этой задачи могучее орудие — электронные вычислительные машины, ученые оказались перед новой сложной проблемой: как научить машину водить поездку, анализировать статистические данные, переводить с одного языка на другой

и т. д.? Иначе говоря, как программировать процессы управления? В поисках ответа кибернетика обратилась к шахматам. И не напрасно: моделирование этой игры стало необходимым и весьма результативным средством отработки и проверки методов программирования ЭВМ. Ведь процесс управления в шахматах, будучи весьма сходным по своим основным характеристикам с процессами управления, осуществляемыми на практике, отличается от них и целым рядом важных для кибернетики преимуществ: в шахматной игре четко сформулированы правила осуществления операций (ходов) и конечная цель (мат); игра не слишком проста, но и не слишком сложна; дискретный характер игры соответствует цифровой природе вычислительных машин.

## Проект Шеннона

Уже в 1949 году известный американский математик Клод Шеннон в статье «Составление программ для игры в шахматы» писал, что задача создания шахматных программ представляет большой интерес, так как ее удовлетворительное решение может явиться «плацдармом для наступления на другие задачи сходной природы, но имеющие большое практическое

значение»<sup>4</sup>). Хотя сам Шеннон и не создал какой-либо детально разработанной шахматной программы, предложенные им методы программирования легли в основу всех более поздних исследований в этом направлении.

Рассуждения Шеннона сводились в основном к следующему: машина будет непобедима, если сможет рассчитывать конечный результат каждого вз-

можного по правилам игры хода. Но для этого ей понадобится рассмотреть все без исключения шахматные варианты, что намного превосходит возможности даже максимально быстрого действующего вычислительного устройства. И все же научить машину играть в шахматы можно. Надо только найти эффективный способ сокращения перебора вариантов. При этом «придется примириться с тем обстоятельством, что сделанный машинной ход не обязательно будет наилучшим. Таким же образом, конечно, действует и любой шахматист, ибо никто не умеет играть в шахматы абсолютно точно»<sup>4</sup>).

В своей статье Шеннон предложил два способа или, пользуясь терминологией автора, две стратегии ограничения перебора. Согласно первой стратегии, все варианты рассматриваются на определенную фиксированную глубину (например, на три хода вперед). Затем позициям, на которых прекращается расчет, присваиваются определяемые по особому правилу числовые оценки. Сопоставление этих оценок и позволяет отдать предпочтение одному из ходов в анализируемой позиции.

Недостатки такого способа игры очевидны: машина, реализующая первую стратегию Шеннона, будет прекращать расчет и в таких позициях, где он необходим (например, когда король под шахом). Большая же часть энергии и времени машины уйдет на рассмотрение ходов, вовсе не заслуживающих внимания.

Вторая стратегия Шеннона выгодно отличается от первой. Здесь исследуются не все возможности — часть ходов с самого начала исключается из рассмотрения. Критерием для предварительной оценки служат некоторые известные положения шахматной теории (безопасность короля, контроль над центром и т. д.). Все остальное остается без изменений.

Специалисты высоко оценили проект американского ученого. Они полагали, что идеи второй стратегии Шеннона дают ключи к программированию большого класса практических задач, дотоле для ЭВМ недоступных. Дело в том, что машины успешно работали только по тем программам, где описаны в формулах (формализованы) все без исключения звенья процесса решения задач. Большинство же проблем, возникающих перед человеком в его

научной и практической деятельности, не решаются по стандартным правилам или формулам, как скажем, квадратное уравнение. Инженер, разрабатывающий сложную конструкцию, следовательно, пытающийся раскрыть запутанное преступление, врач, ставящий диагноз в трудных случаях — эти и многие другие ситуации требуют от человека не только знаний, но и фантазии, творческой изобретательности. Чтобы и машины могли решать сложные задачи, — пришли к выводу кибернетики, — важно всесторонне промоделировать на ЭВМ процессы переработки информации человеком и, в частности, процессы мышления шахматиста.

Считалось же, что мышление шахматиста довольно точно отражено во второй стратегии Шеннона. Сам Шеннон писал: «По мнению некоторых психологов, мыслительный процесс характеризуется следующими этапами: различные возможные решения задачи испытываются мысленно или символически без реального воспроизведения; лучшее решение выбирается мысленно оценкой результатов этих экспериментов; затем реализуется решение, найденное таким путем. Нужно заметить, что это почти точное описание того, как действует, играя в шахматы, машина, если заменить слово «мысленно» словами «внутри машины»<sup>4</sup>).

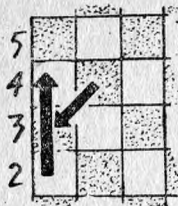
Не удивительно, что работы, получившие название «эвристического программирования», то есть работы по передаче машине элементов умственной деятельности человека начались с попыток воплотить идеи Шеннона в конкретной шахматной программе.

(Окончание следует)

Л. Бабушкин и В. Постников  
Рис. И. Мелгаймиса

## ЛИТЕРАТУРА:

- 1) Л. Зорин. «Сорок дней в турнирном зале». «Шахматы в СССР», 1969, № 12.
- 2) Ежи Гижицкий, «С шахматами через века и страны», Варшава, 1958, стр. 113.
- 3) Э. Ласкер. «Учебник шахматной игры», М., «Фит», 1937, стр. 325.
- 4) К. Шеннон. «Избранные работы по теории информации и кибернетике», М. и Л., 1963, стр. 190—191, 192.



## EN PASSANT

из почти редактора

### К вопросу о гандикапе

Мой партнер по легким партиям — шахматист 2-го разряда — играет намного слабее меня, и я для уравнивания шансов, как правило, даю ему ладью вперед. В одной из партий встретилась довольно «забавная позиция», я решил ее записать, а кроме того, мне показалось полезным поделиться «старым опытом» в гандикапе, а также некоторыми мыслями на этот счет.

ЗИНДЕР (к/м) — АЛЕКСЕЕВ (II р.)



У черных лишняя ладья, оставшаяся от дачи вперед, а белые выиграли одну пешку и лишили короля противника рокировки. После моего последнего хода Cg5 партнер поспешно и неудачно сыграл h6?, и партия закончилась весьма эффектно: 1. C:f6+ gf 2. Le8+ Kр:e8 3. Фb8+ Ф:b8 4. c7+ Л:a4 5. cbФ+. Конечно, сама комбинация не отличается сложностью — есть много задачных и этюдных положений, более трудных для решения и более красивых с точки зрения шахматной эстетики, однако в практической партии такие позиции встречаются редко.

Я заметил, что чаще всего они получаются при игре на дачу вперед. Это зависит, во-первых, от разницы в силе противников, а также и от того, что одной из сторон (дающему вперед) приходится довольно часто выкручиваться из трудных и даже проигранных положений. Я хочу привести некоторые примеры из собственного опыта. Научился играть в шахматы в 1922 году в

Одессе, когда мне было 15 лет. Поступив в 1923 году в Одесский политехнический институт, играл в институтском клубе. Чемпион института А. Злыгостьев легко давал мне ладью вперед. Я увлекся шахматами и начал захаживать в профсоюзные клубы, где в то время часто бывали сильные шахматисты, известные не только в Одессе и на Украине, но и в Союзе: мастер Я. С. Вильнер, М. Ф. Гордиан — известный составитель сказочных задач, Д. И. Руссо и др.

Будучи третьекатегорником, мне приходилось часто встречаться с этими шахматистами, которые не «гнушались» играть со слабыми противниками на дачу вперед. Особенно на дачу вперед любил играть Гордиан, у которого был острокомбинаторный стиль. Он часто играл в Одесском шахматном клубе с одной пожилой любительницей по фамилии Майберг, которую шахматисты нарекли «мадам Майберг». Я хорошо помню, что во время их партий вокруг столика было настоящее столпотворение. Он давал ей ферзя вперед (в большинстве случаев удачно), и на доске создавались исключительно острые и интересные позиции. Зная склонность Гордиана к составлению сказочных задач, можно понять, что его любовь к игре на дачу вперед имела свои основания, ибо получаемые при этом острые и запутанные позиции являлись хорошим сырым материалом для задачных тем.

Сейчас со слабыми партнерами сильные почти всегда отказываются играть, и шахматисты низших разрядов вынуждены вариться в собственном соку. От противников такой же силы, как и они сами, слабые шахматисты вряд ли могут заимствовать что-либо ценное и новое. В то же время при игре с более сильными партнерами на дачу вперед они могли бы за короткий срок получить немало полезных примеров комбинационной и позиционной игры. Я хочу привести еще следующий пример. Как-то в 1952 или 1953 годах довелось мне читать в одной воинской части лекцию. В перерыве я увидел, что слушатели играют в шахматы,

и предложил сыграть легкую партию с одним из них — И. Сетюшкиным. Он, зная, что перед ним чемпион города, предложил играть на фору. Набравшись нахальства, я дал вперед ферзя и случайно партию выиграл.

Через некоторое время этого товарища перевели по службе туда, где я работал. И мы стали ежедневно в обеденный перерыв и после работы стали играть легкие партии. Ферзя вперед я, конечно, ему давать не мог, но без ладьи играл довольно успешно. Условия были таковы: игрались партии на равных, и, если я выигрывал три партии подряд, то потом давал вперед коня; если выигрывал три партии без коня, то давал ладью... Чтобы вернуться обратно к игре на равных, нужно было выиграть три пар-

тии с ладьей и потом три с лишним конем.

Месяца через три-четыре постепенно перешли на игру без коня, потом на пешку и ход, а через полтора-два года к партиям на равных. И. Сетюшкин получил сперва третий, потом второй, а уезжая от нас в Ленинград в 1955 году — первый разряд. К чему я веду этот «сказ»? Мне кажется, что игра на дачу вперед очень полезна для слабых шахматистов, а сильным дает возможность оттачивать комбинационное оружие, требуя иногда даже задачных и этюдных решений. Хотелось бы по этому вопросу услышать мнение шахматистов высокой квалификации.

Кандидат в мастера  
Г. Зиндер (Лиепая)



### СООБЩАЕТ ВОЛГОГРАД

В чемпионате Волгоградской области победил инструктор областного Совета ДСО «Труд» кандидат в мастера А. Матохин (12,5 очка).

Защита Каро-Канн  
Лихоманов — Матохин

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. Cd3 Kc6 5. c3 Kf6 6. Cf4 a6 7. Kd2 e6 8. Kgf3 Cd6 9. Ce5 Фc7 10. Фе2 C:e5 11. K:e5 K:e5 12. de Kd7 13. Kf3 b5 14. 0—0 Cb7 15. Лaс1 Kc5 16. Cb1 0—0—0 17. Kd4 Kрb8 18. f4 g6 19. Cc2 Лc8 20. Лa1 Фb6 21. Kрh1 h5 22. a4 ba 23. C:a4 h4 24. Лa2 h3 25. g3 K:a4 26. Л:a4 Лc4! 27. Лfa1 Лhc8 28. Kрg1 Л:a4 29. Л:a4 Лc4! 30. Лa3 Л:d4! 31. cd Ф:d4+ 32. Kрf1 Фb6 33. Фc2 Cc6 34. Kрe2 d4 35. Лb3 Cb5+ 36. Kрf3 Фb7+ 37. Фе4 Cc6 38. Л:b7+ Kр:b7 39. b4 Kрb6 40. g4 Kрb5. Белые сдались.

Второе место с 11 очками занял студент второго курса гидромелноративного факультета сельскохозяйственного института к/м С. Самойлов. Успех семнадцатилетнего шахматиста закономерен и приятен, тем более, что за

## Шахматные Весты

время чемпионата он сдал на «отлично» пять экзаменов.

3—4 места поделили мастер А. Худяков и прошлогодний чемпион к/м Е. Калиниченко, набравшие по 10,5 очка.



Чемпионом города Волжского Волгоградской области стал инженер-конструктор Волжского механического завода Ю. Игошев.

В. Субота

### Исправление опечаток

1) В примечаниях к партии Ломая — Витольдш следует читать (см. «Шахматы» № 5 — 1971, стр. 12, 3-я строчка снизу) «встретившаяся в партии Шашин — Петкевич».

2) В партии Корчной — Цейтлин (см. «Шахматы» № 2 — 1971 г., стр. 2) 48-й ход белых следует читать 48. Лa2 (вместо 48. Ле2).

3) В материалах о I Всероссийской олимпиаде (см. «Шахматы» № 18 — 1970 г., II обл. и «Шахматы» № 19 — 1970 г., стр. 2) вместо слова «всеобуч» (всеобщее обучение) следует читать «всевоуч» (всеобщее военное обучение).

4) Из партии Хонфи — Гипслис (см. «Шахматы» № 4 — 1971 г., стр. 26) после диаграммы выпали две строчки: 11. ... K:f2! 12. Kр:f2 Kg4+ 13. Kрg3 (13. Kрe1 фf6!) 13. ... f5 14. Kb3.

# КОМПОЗИЦИЯ

Отдел задач ведет мастер  
А. ДОМБРОВСКИС

## МЕХАНИЗМ ПОВТОРНЫХ УГРОЗ В ИГРЕ БЕЛЫХ ФИГУР

Механизм повторных угроз широко известен. После безразличного отхода черной фигуры возникает угроза мата (повторная угроза — в задачах с угрозой или возникающая угроза — в задачах на цугцванг), защита от которой осмысленным ходом той же фигуры приводит к другому — окончательному — мату. В № 1 это проходит так: 1. Ld1 угр. 2. C:g6X, 1. ... Л любой ход 2. Ф:h6X, 1. ... Лg5! 2. Lh1X.

Подобный механизм можно разработать и в игре белых фигур: безразличный отход делается во вступлении, повторную угрозу заменяет одно опро-

вержение, а окончательный мат — другое, следующее за осмысленным вступлением. Например, в той же двухходовке № 1 это проходит так: 1. Лc? Лg5!, 1. Ld2!? Лg7 или Лg8! (1. ... Лg5? 2. Lh2X)..

Очень ярко эта идея в игре двух фигур показана в № 2: 1. C3~? (угр. 2. Ld3X) 1. ... Лb1!, 1. Cb5!? Cg6! (2. Kb5?) и 1. Le~? (угр. 2. Cc5X) 1. ... Lh6!, 1. Le6!? Kb7! (2. Ke6?). В № 3 тематическую игру реализуют белые ладьи, создавая угрозы конем d5: 1. Le~? h1Ф!, 1. Lf3!? Ke4! (2. Фf1?), 1. Le4!? Kd3! (2. Ф:d3?) и 1. Лb~? h1Ф!, 1. Лb7!? b4! (2. Са6?).

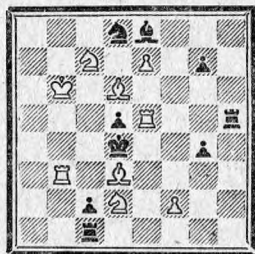
Механизм повторных угроз в игре двух черных фигур с чередованием матов (тема Фельдмана) был популя-

№ 1 М. ПОПОВ  
«Stella Polaris»  
1968 г.



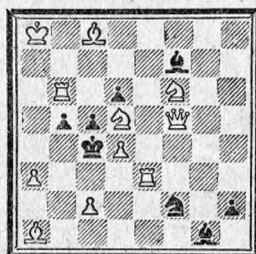
Мат в 2 хода. 1. Ld1

№ 2 А. ГУЛЯЕВ  
«Шахматы в СССР»  
1948 г.



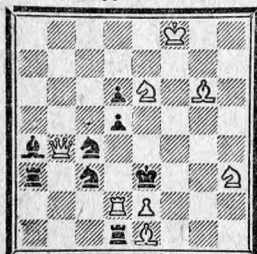
Мат в 2 хода. 1. Kc4

№ 3 В. БАРТОЛОВИЧ  
II приз  
«Il due mosse»  
1955 г.



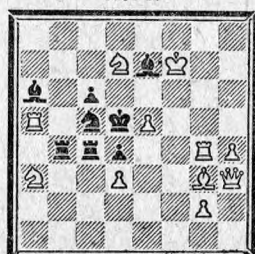
Мат в 2 хода. 1. Lc6

№ 4 А. ДОМБРОВСКИС  
Поч. отзыв в Чехословацком  
конкурсе 1953 г.



Мат в 2 хода. 1. Kd4

№ 5 Х. РЫВС  
«Шахматы»  
1964 г.



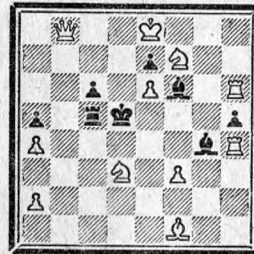
Мат в 2 хода. 1. Ch2

№ 6 А. ДОМБРОВСКИС  
III приз «64»  
1968 г.



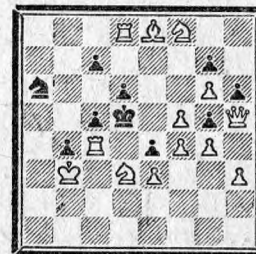
Мат в 2 хода. 1. Le5

№ 7 Л. БАТА  
I приз  
«Parallele 50»  
1947 г.



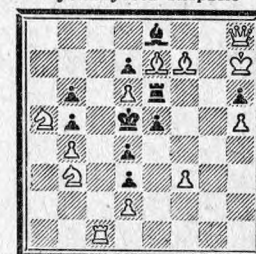
Мат в 2 хода. 1. Фа7

№ 8 Х. РЫВС  
«The Problemist»  
1968 г.



Мат в 2 хода. 1. h4

№ 9 А. ДОМБРОВСКИС  
Публикуется впервые



Мат в 2 хода. 1. Lc7

рен лет 20—25 тому назад. В № 4 эта тема разработана в игре двух пар черных фигур: 1) 1. ... Ла~ 2. Ф:c3X, 1. ... Лb3! 2. Kc2X и 1. ... С~ 2. Kc2X, 1. ... Cb3! 2. Ф:c3X; 2) 1. ... K3~ 2. Cf2X, 1. ... Ke4! 2. Kf5X и 1. ... K4~ 2. Kf5X, 1. ... K:d2! 2. Cf2X.

Оказывается, что все это можно сделать и в игре белых фигур. В № 5 игра белых ладьи и слона повторяет игру тех же черных фигур из № 4: 1. Лg~? Лb5! (2. dc?), 1. Lf4!? Cb5! (2. Kb6?) и 1. С~? Cb5!, 1. Cf4!? Лb5!. Игру черных коней из № 4 дублируют белые кони в задаче № 6: 1. K7~? d3! (2. Л:f4?), 1. ... Kd5!? (1. ... d3 2. Л:c3X) 1. ... b5! (2. Л:c5?) и 1. K6~? b5!, 1. ... K:f4!? (1. ... b5 2. Фа2X) 1. ... d3!.

№ 7 демонстрирует, как в игре трех черных фигур проходит не простое че-

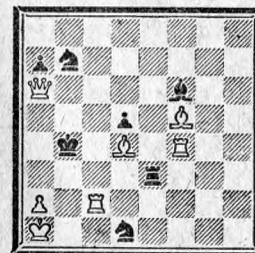
редование матов, а циклическое (АБ, ВВ, ВА): 1. ... Л~ 2. Kf4X, 1. ... Лc4! 2. Фd7X; 1. ... Cg~ 2. Фd7X, 1. ... C:e6! 2. Ф:c5X и 1. ... Cf~ 2. Ф:c5X; 1. ... Cd4 2. Kf4X.

Повторить это в игре белых фигур чрезвычайно трудно. Вот два не очень удачных примера: № 8: 1. С~? c6!, 1. Cd7!? (1. ... c6 2. Ce6X), 1. ... Kb8! (2. Л:c5+ dc!); 1. Kd~? Kb8!, 1. Ke5!? (1. ... Kb8 2. Cf7X), 1. ... gf! (2. f6?) и 1. Kf~? gf!, 1. Ke6!? (1. ... gf 2. Ke:f4X), 1. ... c6! (2. Cf7?). В № 9 такая тематическая игра: 1. Kb~? e4!, 1. ... Kc5!? (1. ... e4 2. fe4X), 1. ... ba! (2. Лc5?), 1. Л любой ход по первой горизонтали? ba!, 1. Лc8!? C:f7! (2. Фа8?) и 1. Ф~ (f6, g7)? C:f7!, 1. Фg8 (Фf8)!? e4! (2. Фd4?).

Мы были бы рады получить двухходовки, в которых идеи задач № 8 и № 9 разработаны в более удачной форме.

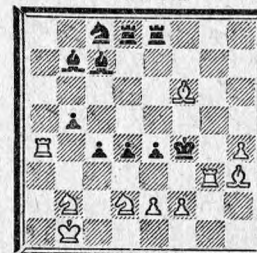
## Задачи годового конкурса

№ 475  
Е. КИРИЛЛОВ  
Рига



Мат в 2 хода

№ 476  
Ю. ГОРБАТЕНКО  
Челябинск



Мат в 4 хода

№ 477  
Н. НАГНИБИДА  
Черновцы



Кооп. мат в 2 хода  
Близнец: Kph3 на g3



# Конкурс «Как бы вы продолжили?»

ИТОГИ КОНКУРСА ЗА 1970 Г. И ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ

№ п/п	Участники	Город	К-во очков к нач. III кв.	Результат за III кв.	Результат за IV кв.	Всего	Место
1.	Акинхвов А.	Свердл. обл.	323	33	22	378	50
2.	Алеев И.	Оренбург	196	24	10	230	65—66
3.	Александров А.	Запорожье	514	47	25	586	25
4.	Алябьев Б.	Горно-Алтайск	—	—	5	5	133
5.	Андрянов Ф.	Рузаевка	583	51	18	652	17
6.	Астащенко И.	Запорожье	144	33	17	194	74
7.	Биркенфельд Э.	Латв. ССР	167	14	9	190	75
8.	Бобровников Н.	Баку	634	49	35	718	10—11
9.	Бодрин Г.	Москва	311	44	13	368	51
10.	Борисов Л.	Челябинск	465	40	36	541	30
11.	Брынских М.	Свердловск	115	14	7	136	87
12.	Бузов А.	Москва	178	18	14	210	72
13.	Бушумов Ф.	Москва	627	49	33	709	12
14.	Вертелка С.	Литовская ССР	575	26	15	616	21
15.	Витолс Р.	Юрмала	70	21	2	93	103
16.	Возный Г.	Харьков	215	35	24	274	59
17.	Волков Н.	Ворошиловград. обл.	31	41	29	101	99—100
18.	Георгала К.	Московская обл.	—	—	34	34	121
19.	Гельпернас Б.	Вильнюс	352	12	18	382	48—49
20.	Головачев Е.	Белгородская обл.	560	51	22	633	18
21.	Готгильф И.	Старый Крым	90	54	30	174	77
22.	Грачев В.	Реутов	662	53	9	724	9
23.	Гребешков В.	Псковская обл.	76	44	28	148	83
24.	Гросс А.	Москва	100	10	7	117	97
25.	Гриднев В.	Джамбульская обл.	63	31	27	121	94—95
26.	Гуринович В.	Калининград	257	45	32	334	54
27.	Дорошенко Н.	Иваново	62	41	18	121	94—95
28.	Дубинский М.	Москва	609	37	32	678	15
29.	Дыбовская Л.	Москва	242	17	3	262	61—63
30.	Егоров Е.	Запорожье	293	20	35	348	52
31.	Ерик М.	Горьковская обл.	254	23	21	298	56
32.	Еске А.	Целиноградская обл.	228	42	8	278	58
33.	Жагарс А.	Резекне	365	33	27	425	44
34.	Жарков Б.	Владивосток	71	52	33	156	80
35.	Житнев А.	Горький	419	31	24	474	43
36.	Захаров В.	Волоколамск	87	44	33	164	79
37.	Зверев С.	Ленинград	700	57	43	800	1
38.	Ильинский Н.	Москва	145	30	25	200	73
39.	Иванов А.	Москва	133	16	5	154	82
40.	Иванов В.	Одесса	609	46	29	684	14
41.	Калынюк А.	Ковель	—	23	7	30	124
42.	Кайк В.	Эстонская ССР	—	—	12	12	131
43.	Козетувский Ю.	Молдавская ССР	—	13	27	40	118
44.	Козлов Б.	Москва	600	47	25	672	16
45.	Козлов С.	Харьков	495	47	38	580	26
46.	Колесов А.	Свердловск	541	49	35	625	19—20
47.	Кондуков А.	Томская обл.	522	48	30	600	24

№ п/п	Участники	Город	К-во очков к нач. III кв.	Результат за III кв.	Результат за IV кв.	Всего	Место
48.	Кошелев И.	Саратов	533	41	33	604	23
49.	Кричевский С.	Ленинград	667	48	36	751	6
50.	Кричевцов С.	Речица	—	0	32	32	123
51.	Кругляк А.	Черкассы	113	12	10	135	88
52.	Крылов Л.	Москва	636	49	33	718	10—11
53.	Крючков В.	Москва	358	25	23	406	46
54.	Ксанс А.	Латвийская ССР	14	2	1	17	127—128
55.	Кудрявцев А.	Горький	19	14	5	38	119
56.	Кузеванов М.	Алтайский край	69	36	25	130	90—91
57.	Кузьмин А.	Коростышев	456	39	27	522	33
58.	Кукиук В.	Румыния	66	37	20	123	93
59.	Куняевский Б.	Саратов	257	28	4	289	57
60.	Кутаев К.	Ленинград	433	43	32	508	35
61.	Куценко А.	Мерефа	539	47	29	615	22
62.	Кученко В.	Нижн. Салда	432	33	23	488	40
63.	Лапалин В.	Куйбышевская обл.	19	9	8	36	120
64.	Лешич М.	Югославия	—	14	3	17	127—128
65.	Лещик В.	Харьков	127	36	6	169	78
66.	Легоньких В.	Ярославль	70	31	26	127	92
67.	Лобанов А.	Ставрополь	685	52	39	776	5
68.	Лупашко М.	Дзержинск	208	40	14	262	61—63
69.	Лущекин И.	Омск	664	50	26	740	7
70.	Махлин А.	Реутов	685	56	37	778	4
71.	Махлин Д.	Ленинград	494	49	29	572	28
72.	Косян А.	Абхазская АССР	68	21	11	100	101—102
73.	Неустроев Н.	Вельск	39	33	7	79	108—109
74.	Новоселов Л.	Киров	433	53	19	505	37
75.	Оганесян В.	Москва	32	30	8	70	113—114
76.	Ондрулс Я.	Латвийская ССР	47	34	6	87	105
77.	Осинцев А.	Новосибирск	—	—	14	14	129—130
78.	Остапов Н.	Енакиево	454	46	33	533	32
79.	Остапюк С.	Тернопольская обл.	14	39	26	79	108—109
80.	Пархоменко Н.	Винница	444	29	5	478	42
81.	Пахомов И.	Москва	96	—	5	101	99—100
82.	Пережогин	Кировск	—	16	8	24	125
83.	Помазков А.	Ярославль	512	30	13	555	29
84.	Попов В.	Ленинград	187	32	11	230	65—66
85.	Попов В. Н.	Пермская обл.	360	30	16	406	45—46
86.	Приходкин В.	Москва	305	45	32	382	48—49
87.	Разгуляев Н.	Москва	178	28	18	224	67—68
88.	Рогальский Ф.	Талды-Курган	185	31	24	240	64
89.	Романов Ф.	Рига	155	9	20	184	76
90.	Ротонос Г.	Ессентуки	313	46	28	387	47
91.	Рылов Е.	Волжск	—	26	25	51	116
92.	Рязанов С.	Москва	80	10	10	100	101—102
93.	Россол К.	Черниговская обл.	—	—	10	10	132
94.	Савченко В.	Балхаш	7	20	6	33	122
95.	Сахно В.	Тольятти	63	33	24	120	96
96.	Сергеев В.	Новгородская обл.	155	31	25	211	71
97.	Сергеев С.	Горький	691	55	39	785	2
98.	Сергиенко Ю.	Лозовая	71	31	28	130	90—91